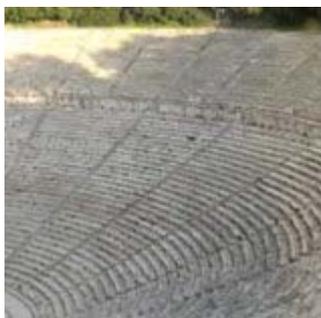




**Etienne Chouard**

9 octobre, 13:20 · Modifié ·

Réponses à Clément Sénéchal,  
sur le tirage au sort en politique (7-9 oct. 2014)



Réponses à Clément Sénéchal sur le tirage au sort en politique

Réponses d'Étienne Chouard à Clément Sénéchal, sur le tirage au sort en politique (7-9 oct. 2014). Version pdf de ce texte Après une première (courte) controverse sur Facebook (pdf), Clément Sénéchal...  
[chouard.org](http://chouard.org)

 [Etienne Chouard](#)

---

J'aime · J'aime · Partager

- [Michel Martin-Jonquier](#), [Delphine Fraudeau](#), [Yves Michel](#) et [188 autres personnes](#) aiment ça.
- [98 partages](#)



[José Sisa](#) merci pour toute cette energie que tu donnes sans compter ...

9 octobre, 13:27 · J'aime · 10



[Veronique Hourugou](#) oui, merci infiniment de ce travail de sisyph

9 octobre, 13:28 · J'aime · 3



[Jacques Le Ventru](#) [http://pluzz.francetv.fr/.../cash\\_investigation...](http://pluzz.francetv.fr/.../cash_investigation...)

Un reportage qui confirme encore plus votre position sur le choix d'un gouvernement par tirage au sort...  
Cette professionnalisation de la politique est réellement un véritable fléau



[Cash investigation | Industrie du tabac : la grande manipulation - vidéo en replay |...](#)

[pluzz.francetv.fr](http://pluzz.francetv.fr)

9 octobre, 13:29 · J'aime · 7 · Supprimer l'aperçu



[Corinne Gardner](#) Bravo...[Voir la traduction](#)

9 octobre, 13:29 · J'aime · 2



[Ostramus Epicron](#) Un peu trop idéaliste.

9 octobre, 13:30 · J'aime



[Jacques Le Ventru](#) Ostramus Epicron Je pensais ça aussi mais à force d'en entendre parler et de voir le comportement de nos politiques actuel... Je me dis que le système présenté par Etienne Choird mériterait d'avoir ça chance...

[9 octobre, 13:32](#) · [J'aime](#) · [3](#)



Clément Sénéchal Donc vous voulez absolument le TAS pour désigner les Constituants mais vous me reprochez de "choisir de parler (presque exclusivement, on va le voir) de l'usage le plus discutable, le plus contestable, celui des législateurs... C'est amusant. L'auriez-vous fait exprès, comme Jacques Attali le 5 septembre à CSOJ ?" La Constitution, c'est la loi fondamentale, vous comprenez ? Un Constituant est donc un législateur, vous comprenez ? Je ne crois pas aller beaucoup plus loin car je vous trouve, en plus de toutes ces confusions primaires, cher Étienne, très agressif dans le ton de ce billet et ses techniques rhétoriques, beaucoup de dénigrement personnel - ce qui masque très mal l'avalanche de tautologies, pétitions de principes, essentialisations surréalistes sur laquelle vous fondez votre position (vous comprenez ?). Étrange pour un soi-disant partisan de la délibération (ça va la "comprenette" ?) et du respect de la discussion ("sacré farceur"). Mais chacun ses méthodes pour convaincre après tout.

[9 octobre, 14:27](#) · [Modifié](#) · [1](#)



Ostramus Epicron Guère mieux que votre ironie et votre cynisme polissé.

[9 octobre, 13:35](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



Régis Najac Bénis et respectés soient ceux qui proposent autre chose que le simulacre de démocratie qui nous bouffe depuis 1781.

[9 octobre, 13:35](#) · [J'aime](#) · [3](#)



Corinne Gardner Le syndrome de Stockholm la victime aime son bourreau Jacques Le ventru pourquoi ne pas essayer de sortir de cet engrenage infernal ? L'esclave s'est affranchi de son maître ! Affranchissons nous de cette Europe faiseur de pauvres cette Europe qui tue la France on a coupé la tête à Louis XVI pour moins que ça !

[9 octobre, 13:36](#) · [J'aime](#) · [2](#)



Mary Potter <https://www.youtube.com/watch?v=9QB6I7-nue4> Mr Chouard, pourriez vous faire un documentaire et un parallele entre la constituante d'islande et celle que vous souhaitez en france? je ne vous ai jamais entendu sur ce sujet, pourtant ils sont bien un exemple recent en la matiere.



[Que s'est il passé en Islande? Gudmundur Andri Skulason du forum civique d'...](#)

youtube.com

[9 octobre, 13:42](#) · [J'aime](#) · [1](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



Guglielmo Sciascia · [8 amis en commun](#)

De toute façon, il faut arrêter de discuter avec les politiciens, jamais ils n'accepteront des mécanismes les mettant à l'écart la politique ! C'est au peuple qu'il faut parler, instruire (en insistant sur le fait que la télévision dessert l'éducation du peuple). Il faut répandre sans passer par les politiciens (et les médias qui sont contrôlés par les politiciens (enfin par les banques qui contrôlent elles-même les politiciens). Tout est fait, à la télévision (radio et journaux aussi) pour discréditer les tenants (nous) de la démocratie.

[9 octobre, 13:42](#) · [Je n'aime plus](#) · [6](#)



Seb Ayala Clément senechal n aurait pas valu qu on prenne le temps de lui répondre etienne.

Vous vous fatiguez avec des gens sans intérêts inconnus de surcroît

[9 octobre, 13:42](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[J-Stéphane Vengeon](#) · [8 amis en commun](#)

L'égocentrisme est le cancer de la politique. Je me comprends...

[9 octobre, 13:45](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) Le hic étant que Clément Sénéchal supervise le M6R pour le PG, Seb Ayala, d'où le fait qu'il soit nécessaire de lui répondre. Non pour le convaincre, il y a un moment que j'ai compris (et ne suis pas le seul) qu'il restera sur ses positions quoi qu'on dise et quelque soit la pertinence de nos arguments, mais parce que son texte, lui, doit avoir réponse. Pour d'autres militants moins carriéristes et moins flippé à l'idée de voir leur ambition recalée par une procédure qui les renverrait à égalité avec tout le monde. De nombreux militants FG sont déjà très favorable au TAS.

[9 octobre, 13:47](#) · [Je n'aime plus](#) · [16](#)



[Jacques Le Ventru](#) Corinne Gardner, personnellement j'aime l'idée de l'Europe, je ne veux pas la détruire mais plutôt la remanier, et pas que l'Europe d'ailleurs, commençons par notre cher pays qui est totalement ruiné par ces politique professionnel et totalement déconnecté de notre réalité Étienne Chouard a raison il faut réécrire cette constitution nous même... D'autre l'on fait...

[9 octobre, 13:48](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Front de Jean](#) · [14 amis en commun](#)

Clément : Ce n'est pas très fair play de ta part. Tu use un peu d'ironie et il en fait de même. Même si je comprend que tu l'ai pris de travers, il n'empêche qu'il a répondu point par point à toutes tes objections. Même si la forme ne te plait pas restons-en sur le fond.

[9 octobre, 13:50](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Mary Potter](#) vous ne pouvez pas remanier l'Europe, les traités s'y opposent; vous passerez forcément par un remaniement de chaque pays avant de refonder une Europe meilleure....

[9 octobre, 13:51](#) · [J'aime](#)



[Gabriel Lejaille](#) Au contraire! Il est loin d'être inutile de répondre à Clément Sénéchal, (et merci pour ce travail encore et encore) car ce travail sert sur de nombreux points. Le premier est l'entraînement continu de [Etienne Chouard](#) lui-même, un suivant est que ce travail sert à la communauté des GV grandissante, un autre est celui de ce que représente l'exemple pour tout un chacun l'abnégation de persévérer contre vents et tempête quand on sait le bien fondé d'une logique implacable, je continue ?

[9 octobre, 14:00](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [7](#)



[Saab Sawyer](#) cela ne nous dit pas si vous avez compris

[9 octobre, 13:54](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Ta réponse est Top [Etienne](#)... Merci pour cet outil de plus...

[9 octobre, 13:57](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Jojo Affreux](#) Clément Sénéchal, votre condescendance de ton illustre à merveille la supériorité intellectuelle dont vous vous prévaluez.

Vous êtes aristocrate jusqu'au bout des orteils, vous défendez bec et ongles le modèle de pouvoir que vous et vos semblables avez institué en règle immuable, quitte pour cela à travestir la signification des mots et à user de votre belle connaissance de la langue française pour appeler "raisonnement rigoureux" ou "logique la plus élémentaire" ce qui n'est que sophisme et duperie.

En somme, et contrairement à ce que vous voudriez laisser accroire, vous ne valez guère mieux que vos collègues politiciens actuellement aux sommets, vous êtes juste plus jeune et sans doute moins brillant...

[9 octobre, 14:00](#) · [J'aime](#) · [9](#)



[Quintus de Vivraie](#) je trouve que l'émotion (compréhensible^^) contenue dans cette réponse la dessert. la forme est importante.

[9 octobre, 14:00](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Florence Astrié https://collectifieuxcommuns.fr/.../ContreLaConstituante...](https://collectifieuxcommuns.fr/.../ContreLaConstituante...) un autre dans le genre mauvaise foi...

[9 octobre, 14:03](#) · [J'aime](#)



• [François Sommaire](#) · Amis avec [Nelly Luksenberg](#)

toute la discussion me semble résumée page 13, non ?

l'avant-garde éclairée du marxisme doit guider le peuple ignorant...!

[9 octobre, 14:06](#) · [J'aime](#)



• [Gabriel Lejaille](#) Il est heureux que ce Sénéchal n'ai berné personne... malgré son sophisme...

[9 octobre, 14:08](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) J'ai fini par trouver ma réponse synthétique à leur proposition de 6ème république. Elle est très courte. Mais je trouve qu'elle résume bien la réalité oubliée dans l'histoire : "Il va falloir un peu plus que la promesse d'une 6ème république pour faire bander les abstentionnistes et donc pour les mobiliser..."

[9 octobre, 14:13](#) · [J'aime](#) · [4](#)



• [Ostramus Epicron](#) Sénéchal ne supporte pas de voir que le projet de VIe république qu'il porte soit mis en défaut par des gens qui travaillent la question depuis plus longtemps et mieux que lui.

[9 octobre, 14:14](#) · [J'aime](#) · [6](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Oui, ils ont très clairement sous estimé les GV sur ce coup là. Je trouve que c'est très bon signe...

[9 octobre, 14:17](#) · [J'aime](#) · [4](#)



• [Babé Antolin](#) Pffff!!! J'en ai marre de mon iPhone impossible d'ouvrir des liens depuis 2 jours!!!

[9 octobre, 14:27](#) · [J'aime](#)



• [Fred Morpheus](#) CS : « Donc vous voulez absolument le TAS pour désigner les Constituants »

R: OUI !

CS : « La Constitution, c'est la loi fondamentale, vous comprenez ? Un Constituant est donc un législateur, vous comprenez ? Je ne crois pas aller beaucoup plus loin car je vous trouve, en plus de toutes ces confusions primaires, cher Étienne, très agressif dans le ton de ce billet et ses techniques rhétoriques (vous comprenez ?) »

R: C'est la LOI au dessus des lois, celle qui, précisément, s'applique prioritairement à ceux et celles qui se trouveront, un temps, dépositaire d'un quelconque pouvoir sur l'ensemble du corps social. C'est la LOI du peuple CONTRE ceux qui, parmi le peuple, seront appelés à une fonction qui octroie du pouvoir sur les autres.

DONC, il est absolument évident que pour ce texte là, il ne peut être question de laisser un candidat au pouvoir, qu'il soit politique, magistrat, financier ou même médiatique.

C'est très facile à comprendre : le corps social a besoin de représentants pour gérer les affaires publiques et de lois pour pacifier les relations. MAIS le pouvoir qu'octroient ces fonctions sur l'ensemble sont aussi un danger, une menace en cas d'abus de pouvoir (nous ne connaissons cela que trop bien). DONC il faut une LOI supérieure au dessus de tous ceux et celles qui exerceront un mandat : la Constitution. C'est le droit du peuple CONTRE leurs mandataires, toujours potentiellement abuseurs, parce que le pouvoir corrompt, toujours.

Mettre sur un pied d'égalité le rôle du constituant et le rôle du législateur, c'est bien cela la « confusion primaire » dont vous vous rendez coupable, volontairement à mon avis, parce qu'elle fait bien votre affaire, Monsieur Sénéchal. Vous vous rendez compte, j'espère, que vous faites preuve le premier, dans votre billet, d'une grande agressivité, de propos très désobligeant (l'emploi du terme "nébuleuse" est très significatif), d'accusations à front renversé qui sont de l'ordre de la pire des mauvaises foi ne visant, in fine, qu'à prétendre avoir raison (alors que vous avez tort, et cela est démontré par A + B).

L'agressivité que vous recevez en retour, c'est à vous mêmes que vous la devez, Monsieur Sénéchal.

De mon avis, vous n'êtes qu'un apprenti voleur de pouvoir parmi d'autre, un jeune aux dents qui rayent le parquet, qui a de l'ambition politique, qui travaille par ce genre d'opportunité l'exercice rhétorique et les techniques de dialectique éristiques. Vous êtes au PG, et pour cela, vous prétendez défendre le bien commun, l'intérêt général, le peuple. Mais tout votre argumentaire démontre que vous vous considérez vous-mêmes (et vos collègues politiciens) au dessus du peuple, meilleur, plus apte. Vous ne m'inspirez aucune confiance.

[9 octobre, 14:41](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [13](#)



• [Saab Sawyer](#) Je ne comprends pas qu'on puisse s'offusquer de cette question "Comprenez-vous?" , ou alors c'est qu'il y a confusion avec "êtes-vous d'accord?", et là le débat se rompt par une victimisation d'une personne qui agit pour elle même et pas pour une idée (une idée ça évolue, ça s'améliore, ça bouge), donc la question maintenant c'est est-il possible un instant de ranger soigneusement son orgueil et toute trace de vanité au placard et se concentrer véritablement sur le problème que nous avons TOUS aujourd'hui parce que vos certitudes Mr Sénéchal, elles n'appartiennent qu'à vous.

[9 octobre, 14:38](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Stéphane Lebertre](#) · [11 amis en commun](#)

Merci Étienne, encore une fois.

Quant à Mr Sénéchal, je trouve quand même extrêmement paradoxal votre acharnement à ne pas vouloir écouter des arguments de bon sens, et votre appartenance à un parti plus que minoritaire.

Je disais dans une conversation privée que j'arrivais presque à comprendre votre naïveté politique, votre envie d'engagement sincère et louable du fait que vous n'avez, vous et vos camarades, jamais touché de près ou de loin au pouvoir.

De ce point de vue, vous restez hermétique à des propositions qui mettent à mal ce qui fonde engagement depuis toujours !

Mais je commence à me lasser de vous trouver des excuses devant votre acharnement à ne rien vouloir entendre dans ce qui ressemble quand même à un simulacre de débat...

Ouvrez vos oreilles.

Lisez quelques livres, et pas que ceux qui traitent du "grand capital" sur lequel je suis certain que vous êtes devenu une vraie sommité. Logique que vous militiez pour les élites éclairées de ce point de vue.

Mais si vous voulez vraiment instaurer une démocratie (le voulez-vous réellement ?), ce sont des bouquins de philosophie politique et Histoire qu'il vous faut ouvrir plutôt.

J'ai de plus en plus la sensation que cette ouverture vers la démocratie n'est qu'une manœuvre pour attirer de l'électorat, ni plus ni moins.

Malheureusement pour vous, vous êtes tombés sur un sujet où d'autres que vous ont plus et mieux travaillé...et depuis un bon moment déjà.

Soit vous l'accepter et débattiez honnêtement, soit vous admettez que de démocratie vous ne souhaitez pas réellement parler...

[9 octobre, 14:41](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [6](#)



• [Yota Angelaki](#) · [4 amis en commun](#)

les certitudes aussi sont discutables si elles sont basées sur une bonne idée.....

[9 octobre, 14:43](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Bito Bhoote Bince](#) Clément, Étienne s'emploie avec beaucoup de patience, avec force arguments à combattre votre "avalanche de tautologies, pétitions de principes, essentialisations surréalistes" et autres aberrations qui ne peuvent être dues qu'à une profonde inintelligence (vous comprenez?) pour autant que vous soyez honnête.

Or comme vous ne l'êtes manifestement pas, honnête, il ne vous reste plus qu'à exprimer bien pitoyablement votre amertume. Triste défaite...

[9 octobre, 14:45](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Babé Antolin](#) Y aurait il une âme charitable pour copier coller la réponse d'Etienne ici? Siouplait, siouplait!!!

[9 octobre, 14:45](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Saab Sawyer](#) ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et les mots pour le dire vous viennent aisément .

[9 octobre, 14:47](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jacky Naveau](#) · Amis avec [François Delapierre](#)

sans le TAS quel que soit le mode d'élection (proportionnelles ..... ) nous aurons le même personnel politique salarié ou présenté par les partis politiques aujourd'hui presque tous coquille vide. Qui écrira la convention nouvelle : les députés d'aujourd'hui? les sénateurs? Aujourd'hui l'éventail politique est tellement vaste que tout le personnel est casé avec une fonction plus ou moins gratifiante. Alors les constituants ni élus avant, ni élus après (alors qui sans TAS et combien vont devoir se recyclés? ...t'as compris?????)

[9 octobre, 14:49](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Pierre Sebe](#) Le constituant TAS ne décide rien, ce serait contraire à la Démocratie, il propose . L'Assemblée Constituante propose, le peuple informé, le Souverain dispose par voie référendaire. C'est le peuple en l'occurrence le législateur et pas le constituant. Si il est une confusion savamment entretenue c'est celle du pouvoir du constituant, il n'en a aucun sinon celui de s'informer, il ne tient aucune renne il accomplit son devoir qui consiste à rechercher le bien commun et l'intérêt général. "La souveraineté ne peut être représentée, par la même raison qu'elle ne peut être aliénée ; elle consiste essentiellement dans la volonté générale, et la volonté ne se représente point : elle est la même, ou elle est autre ; il n'y a point de milieu. Les députés du peuple ne sont donc ni ne peuvent être ses représentants, ils ne sont que ses commissaires ; ils ne peuvent rien conclure définitivement." JJ Rousseau

[9 octobre, 14:59](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Bon, je n'arrive pas à ouvrir l'article d'Etienne Chouard, en revanche je suis atterré par le niveau des commentaires. Les gars, si tout ce que vous avez trouvé pour contrer le texte de Clément; ce sont des attaques ad hominem et des procès d'intention, vous ne faites pas honneur à la cause que vous défendez. Par ailleurs, votre capacité à parler au nom du peuple, de vous pensez les seuls tenants de la vérité, montre que vous êtes déjà bien engagés sur le terrain de la politocailerie que vous dénoncez par ailleurs. Désolé, mais vous n'exprimez jusqu'à preuve du contraire qu'un avis personnel (comme moi d'ailleurs), sur un sujet qui commence sérieusement à tourner en rond, et qui jusqu'à preuve du contraire n'intéresse qu'une poignée d'intellectuels le cul bien calé derrière leur clavier. Cette interrogation est bien éloignée des préoccupations réelles de grand nombre d'entre nous, dont le principal problème est de boucler nos fins de mois. Axer son discours politique sur la manière dont les constituants seront désignés un jour, c'est aussi pertinent que de débattre de la couleur des feux tricolores après la révolution. Si vous voulez transformer la société, commencez par voir comment on peut améliorer concrètement le quotidien des gens, briser les reins au capital, inventer un mode de production respectueux de l'humain et répondant aux impératifs écologiques. Les défis à l'oeuvre aujourd'hui, c'est ça, pas autre chose.

[9 octobre, 15:05](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Yuri Orlov](#) · Ami(e) avec [Paul Imbert](#) et [7 autres personnes](#)

"et qui jusqu'à preuve du contraire n'intéresse qu'une poignée d'intellectuels le cul bien calé derrière leur clavier."

" Axer son discours politique sur la manière dont les constituants seront désignés un jour, c'est aussi pertinent que de débattre de la couleur des feux tricolores après la révolution"

Merci tommy, c'est exactement ça

[9 octobre, 15:12](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Florence Astrié](#) et du coup tommy tu trouves que réfléchir au mode de désignation des représentants et à des institutions de contrôle de ces derniers n'a rien à voir avec ce qui semble tant te tenir à coeur?

[9 octobre, 15:09](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Tommy, lorsque tu auras lu les interventions et le billet de Clément, tu comprendras pourquoi certains (dont je fais partie) te donnent l'impression d'être virulent.

[9 octobre, 15:11](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

à partir du moment où le processus constituant est vu comme une fin en soi ou comme un moyen de pacification sociale, et n'est pas conçu comme un outil parmi d'autres de révolution citoyenne et de

constructions de contre-pouvoirs, oui, en effet. C'est illusoire de penser que changer de constitution suffira à assurer l'émancipation collective. Et débattre du mode de désignation des constituants, alors que déjà nous sommes incapables d'envisager comment en venir à un changement de régime, ça peut être intéressant 5 minutes, mais au bout d'un moment ça ressemble beaucoup à de la masturbation intellectuelle.

[9 octobre, 15:19](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Bito Bhoooter Bince](#) Tommy Lasserre ici il est effectivement question de la façon dont les constituants devraient être désignés. C'est un point important du "débat" entre Étienne et votre collègue. Si cela vous semble insignifiant, libre à vous d'aller débattre sur la couleur des feux tricolores, ce qui est un sujet plein d'intérêt pour la prévention routière et probablement l'objet de déchirements dans certains conseils municipaux. Rien n'est à négliger.

Si vous ne vous êtes pas trompé de fil de discussion, vous serez peut-être intéressé par une idée répandue chez les partisans du TAS : la Constitution serait à l'origine de notre impuissance politique, ce phénomène qui fait que "briser les reins au capital" sera toujours bien au-delà de votre portée d'homme de terrain.

[9 octobre, 15:23](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Et Fred Morpheus, je te remercie de tes suggestions, mais en fait je ne t'ai pas attendu pour lire le texte de Clément, auquel je pourrais éventuellement reprocher un jargon philosophique très obscur pour moi, et avec lequel je peux avoir certaines divergences (par exemple sur les outils, à mon sens pas assez développés, de démocratie directe, que je vois comme le but à atteindre et l'antithèse du tirage au sort), mais qui semble argumenté et cohérent, contrairement à nombre des commentaires présents ici (je le redis, je n'ai pas d'avis sur le texte de Chouard, je n'arrive pas à l'ouvrir).

[9 octobre, 15:24](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Bito Bhoooter Bince, les conditions matérielles de production sont à l'origine de notre impuissance politique. La Constitution actuelle qui consacre le triomphe de la bourgeoisie sur le terrain politique, ne fait que découler de sa domination sur le terrain économique.

[9 octobre, 15:27](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Gabriel Lejaille](#) Tommy Lasserre, persister s'attaquer aux conséquences que sont l'écologie et autres résultats de notre impuissance politique n'est que l'expression d'un aveuglement volontaire. Continu donc toi à secouer les bras d'autres agissent pour toi mais ne reviens pas en pleurant parce que tu n'as pas la possibilité d'exercer un infime pouvoir sur ta propre vie, elle te sera usurpé par les voleurs de pouvoir plus malin qui eux ce sont réellement accaparé l'écriture de la constitution par l'élection. Il n'y a d'autres choix que le tirage au sort de l'assemblée constituante pour éviter que ceux qui depuis 200 ans veulent l'écrire pour eux dans leur propre intérêt le fassent comme toujours. Voilà ce dont il s'agit. Tout le reste n'est qu'élucubration, bavardage, conséquences, débat stérile, manipulations etc. La constitution est la racine de tout nos maux. Rendre son écriture au peuple est la priorité des priorités et pour que le jour où cela se met en place on ne soit pas pris au dépourvu, des petits malins s'entraînent régulièrement, rejoignez-les vite, vous les trouverez partout, c'est les GVs...

[9 octobre, 15:28](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Bito Bhoooter Bince](#) D'où la nécessité d'instaurer une démocratie, laquelle n'est possible que grâce au TAS.

[9 octobre, 15:30](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Florence Astrié](#) tommy, ce n'est pas de la masturbation intellectuelle \_ pas que. En effet il est important que tout le monde participe à la vie politique, mais justement tout le débat est ici entre "est ce que l'élection nous permet/nous pousse à nous émanciper ou non?" les partisans du tirage au sort pensent que ce système, couplé à d'autres, pourrait nuancer le rapport de force, et justement éviter que "les conditions matérielles de production" ne retombent systématiquement au bon vouloir des détenteurs de capital.

[9 octobre, 15:30](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Jojo Affreux](#) Et non justement Tommy Lasserre, ce qui peut sembler être argumenté de façon logique dans le texte de Clément n'est souvent qu'apparence. Les argumentations sont le plus souvent fallacieuses, construites de façon incohérente et en changeant la signification réelle des mots. Il parvient à masquer cela

par un verbiage alambiqué maison l'enchaînement des arguments n'est pas scientifique (au sens logique) pour deux ronds.

[9 octobre, 15:31](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [5](#)



[Benoît Daroussin](#) Quelqu'un peut faire des impressions d'écrans de l'article pour ceux qui n'y on pas accès, svp ?

[9 octobre, 15:32](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Je n'arrive plus à accéder au texte non plus...

[9 octobre, 15:32](#) · [J'aime](#)



[Bito Bhooter Bince](#) Par exemple, il énonce clairement VOTE=ÉLECTION, ce qui est une duperie intellectuelle. Désignation de maîtres et vote des lois par le peuple sont indifférenciés...

[9 octobre, 15:33](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) [http://etienne.chouard.free.fr/.../E\\_Chouard\\_a\\_C\\_Senechal...](http://etienne.chouard.free.fr/.../E_Chouard_a_C_Senechal...)

normalement c'est bon là?

[9 octobre, 15:34](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Bito Bhooter Bince](#) Avez-vous tenté le PDF ? [http://etienne.chouard.free.fr/.../E\\_Chouard\\_a\\_C\\_Senechal...](http://etienne.chouard.free.fr/.../E_Chouard_a_C_Senechal...)

[9 octobre, 15:34](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Tommy, li la réponse d'Etienne et parle après parce que la c'est toi qui es dans l'affect vu que tu ne sais ni pourquoi, ni comment les commentaires en sont arrivés à avoir ce ton....

[9 octobre, 15:35](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Et lit également le commentaire pédant de Clément dans ce même fil de commentaires

[9 octobre, 15:36](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Fred Morpheus](#) « La Constitution actuelle qui consacre le triomphe de la bourgeoisie sur le terrain politique, ne fait que découler de sa domination sur le terrain économique. »

C'est bien, en cela vous confirmez que le monde politicien est bien vendu au monde financier et industriel, on avance. Le truc, c'est que ce qui permet au monde financier et industriel d'acheter le monde politicien, ce n'est pas seulement leur contrôle sur l'économie : c'est avant tout la constitution qui le leur permet. C'est la raison pour laquelle ils (les financiers et industriels) ont écrit, à l'origine, la constitution, et pour laquelle ils s'y intéressent toujours (ainsi qu'aux lois). pourquoi croyez-vous qu'ils ont construit l'UE et imposé leur anticonstitution (traité de Lisbonne) ? Pour faire joli ? Non : c'est parce que c'est PAR les lois qu'ils peuvent imposer leur modèle économique.

C'est cela qu'on appelle un état de droit : un état où les lois donne le pouvoir à ceux qui les écrivent (ça a toujours été le cas).

Donc, de mon point de vue, vous mettez la charrue avant les bœufs, ce qui fait que vous risquez (et nous avec si on vous suit) de continuer à pédaler longtemps dans la semoule...

[9 octobre, 15:36](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



[Benoît Daroussin](#) Merci Jojo Affreux et [Bito Bhooter Bince](#)

[9 octobre, 15:36](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Tam Zazou](#) · [2 amis en commun](#)

Clement Senechal et Etienne Chouard font des confusions qui les empechent de vraiment debattre sur le meme sujet :

dans son texte Clement Senechal confond le vote avec l'election ;

tandis qu'Etienne Chouard confond le suffrage universel ("le faux") avec l'élection

L'élection c'est le fait d'élire un représentant par un vote ou le sort, en général une assemblée d'un petit nombre de représentants (une oligarchie) qui auront le monopole du vote des lois, "au nom des électrices".

Le suffrage universel c'est étendre à tous les individus de la société d'un espace politique le droit de voter à un scrutin (qui peut être un vote pour une élection ou pour une loi, comme les référendum que l'on a connu en France).

[9 octobre, 21:50](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) Ben non, désolé, sémantiquement, ce n'est pas une confusion : on peut très bien « élire par le sort ». Le mot "élire" signifie "choisir" (étymologie). On choisit par le sort ou par la volonté. C'est la différence que faisaient les anciens (grecs et latins).

[9 octobre, 15:39](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [6](#)



[Robert Roche](#) · Ami(e) avec [Sylvain Baron](#) et [1 autre personne](#)

Seul le tirage au sort pourra nous délivrer des professionnels de la politique !

[9 octobre, 15:40](#) · [J'aime](#)



[Roméo Bouchard](#) Le désaccord porte sur les principes qui fondent la démocratie (souveraineté du peuple, égalité) : il s'agit de deux visions aux antipodes : démocratie et aristocratie. Le dialogue est peu utile : il s'agit d'un choix fondamental. Le petit livre de Antoine Chollet que je viens de recevoir et de lire (Défendre la démocratie directe) me semble bien éclairant à ce sujet.

[9 octobre, 15:42](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Tam Zazou](#) · Ami(e) avec [N'importe Nawak](#) et [1 autre personne](#)

Si on veut parler de souveraineté du peuple il faudrait d'abord parler du référendum d'initiative populaire (ce qu'EC appelle le "vrai suffrage universel").

La tas c'est bien pour avoir un échantillon de tous les intérêts particuliers existants dans la totalité de la population, donc constituer une assemblée la plus indépendante possible (l'indépendance absolue n'existant pas).

[9 octobre, 15:45](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Sauf que reconnaître que les professionnels de la politique sont soumis aux intérêts de la classe dominante n'implique pas que des constituants tirés au sort ne le seraient pas, tout simplement, comme le dit Clément, et comme je l'avais dit avant lui, la notion d'intérêt collectif n'est pas la norme en vigueur dans l'idéologie dominante, que les citoyens sont marqués par cette idéologie, et qu'il est très facile pour les forces du capital de manipuler une poignée d'individus non habitués à ce genre de manœuvre, par une action de lobbying. Le capital n'a aucune raison de remettre en cause le système représentatif actuel, mais si celui-ci venait à être remplacé par un système représentatif par TAS, le capital s'y adapterait en très peu de temps.

[9 octobre, 15:46](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) Pour SUFFRAGE UNIVERSEL :

L'expression a plusieurs sens au cours du temps.

Tout d'abord, à l'origine, "suffrage" signifie "prière" (vocabulaire religieux). Emprunté au latin suffragium, -ii « vote, expression d'une voix, droit de vote » et en latin médiéval « aide, soutien » d'où « soutien financier, tribut » et « intercession d'un saint auprès de Dieu » d'où « prière ».

En 1548 il signifie « adhésion, avis favorable, approbation, soutien »

En 1765, suffrage universel signifie « vote à l'unanimité ».

En 1828 il signifie « droit de vote attribué à tous les citoyens ».

[9 octobre, 15:46](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Tam Zazou](#) · Ami(e) avec [N'importe Nawak](#) et [1 autre personne](#)

@ Tommy Lasserre

Merci de ne pas essentialiser les citoyen.ne.s non élu.e.s : ils ne sont pas moins ou plus marqué.e.s a l'ideologie capitaliste dominante que les élu.e.s (vous trouvez les parlements élus a travers la planete particulierement anti capitalistes ?).

Evidemment les forces du capital chercheront toujours a faire jouer leur influence (comme nous tou.te.s), mais c'est beaucoup plus facil de financer la campagne electorale d'un candidat que celle d'un.e tire.e au sort etant donne.. qu'il n'y a pas de campagne.

De plus si l'on veut vraiment se rendre le plus impermeable possible a l'influence de la classe capitaliste, seul le droit de vote des lois au suffrage universel et le RIP (i.e. la proposition de loi ouverte a tout.e.s) le permettent.

[9 octobre, 15:54](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Allez on va un peu détendre l'atmosphère... Mon petit doigt me dit que au vu de l'ouverture d'esprit des porteurs du projet, les GV qui se sont précipités de signer pour soutenir et instaurer le débat doivent tous commencer à se dirent : "Mais qu'est ce que je suis venu foutre ici ???"... ;o)))

[9 octobre, 15:51](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Olivier Duluc](#) Bon, je vois que ça patauge un peu, et j'aime aussi les atmosphères détendues Oui, Clément a entre autres peur que le manque d'éducation (organisé ceci dit par les pouvoirs en place) soit sur son erre et promette des lendemains désastreux à toute tentative « populaire ». Oui Etienne est très « foucaldien » si je peux me permettre dans sa vision du futur politique (organisons-nous et nous verrons bien ce qu'il en sortira sans avoir une direction présupposée) mais Clément, tu auras du mal à démontrer que le système actuel n'est pas moisi par définition. Clément a espoir de le modifier de l'intérieur, Etienne préférerait le modifier tout court, je le rejoins et même si nous ne savons pas ou cela nous mènera effectivement, en tous cas une constituante réussie pourrait enlever du pouvoir aux décideurs. Une fois cette valeur amoindrie, on a moins à craindre de nos bas instincts peut-être (et là je passe la balle aux anthropophilosociologues). On peut mettre à jour (en toute simplicité) Le pari de Pascal Modifié par chomsky « si nous nous résignons à la passivité constitutionnelle : le pire continuera ; si nous écrivons l'espoir et que nous travaillons dur pour que ses promesses se réalisent, la situation peut s'améliorer ».

[9 octobre, 15:51](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Tam Zazou](#) · [2 amis en commun](#)

Debattre du TAS sans insister sur la primauté du RIP vous menera a des disputes et des impasses irreconcilables.

[9 octobre, 21:51](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Ti Mothi](#) Clément Sénéchal , tu ne peux pas t'occuper de ce merveilleux projet. C'est j'imagine pour toi une grande déception et je te comprends parce que je fais partie de ceux qui pensent qu'il n'y a pas de plus beau projet que de faire société ( et c'est bien ça l'écriture constituante! ) Et de devenir acteur de cette belle aventure doit être vraiment passionnant !!

MAIS, parce que précisément, tu es un homme de parti, un professionnel de la politique, tu ne vas pas pouvoir écrire certaines règles, certains outils démocratiques de première nécessité dont le peuple, nous, aurions besoin.

Un besoin un besoin émancipateur, un besoin créatif, un besoin vital .

Ça ce n'est pas de ta faute, et je m'explique:

Des outils ? Par exemple : les référendums d'initiative populaire révocatoire, abrogatoire, législatif et ( le plus important ) constituant.

Enfaite, la possibilité au peuple de soumettre ces dirigeants, à sont contrôle quotidien. La possibilité au peuple d'imposer une redditions des comptes, la possibilité de les révoquer si ils le trahissent, la possibilité au peuple d'imposer et de s'imposer.

Parce que l'homme est l'homme, et toi aussi Clément tu en es un un. Pas plus mauvais qu'un autre, mais pas meilleur non plus. Faible devant le pouvoir, comme nous tous. Enclin à poursuivre ses propres intérêts, plutôt qu'à travailler pour celui des autres lorsque survient des conflits d'intérêts.

Enfaite c'est bien ça la réflexion constituante, c'est s'entraîner, s'éduquer à repérer, se méfier et annuler les

situations de conflits d'intérêts.

Un élu ( ou futur élu ) ne peut pas faire se boulot !! De faite de sa position d'élu il est précisément en plein dedans ! En plein conflit d'intérêt ! Mais c'est pas de sa faute ! Son taff c'est d'être élu, ce n'est pas être constituant ... ( ça c'est pour les autres! )

Naturellement cet élu va se projeter dans les institutions qu'il est en train d'écrire, ( lors de la constituante ) et ne va pas écrire les outils qui permettraient au peuple, de façon vitale, de le contrôler et peut-être de le contrarier.

Si bonne soit sa vue du bien commun, l'élu veut s'occuper, lui, du bien commun. Si vertueux soit son projet de société, l'élu veut mener, lui, son projet de société. Le peuple devient alors un gêne pour l'élu, et surtout, pour l'élu-constituant ...

Parce que la démocratie, dans un gouvernement représentatif, n'est rien d'autre que la possibilité au peuple de contrôler ces dirigeants. ( Alain ) De manière à ce que les dirigeants restent bien des serviteurs et ne deviennent pas des maîtres, mécaniquement encore. ( Tu remarqueras ce phénomène se produire en tout temps et tout lieux ... )

Les règles du pouvoir ne peuvent être écrites par ceux-là même qui l'exerce, et donc qui devrait les craindre. ( pour protéger le plus grand nombre des potentiels abus des élus ( euh, enfaite des éternels abus, parce que ça soupe jamais .. )

Dans un gouvernement représentatif ( du peuple ) , la Constitution est un pacte que signent les représentants pour pouvoir s'occuper des affaires communes. Si le pacte est écrit par les futurs dirigeants ( les élus ) se redéploiera mécaniquement, avec le temps, cette perpétuelle domination de l'homme par l'homme qui écrit notre histoire. Piège politique dont nous pouvons sortir si la main qui écrit ces règles supérieurs est indépendante de toute projection de pouvoir.

Sinon pour parler d' Etienne Chouard ! Hé mec, réveille-toi !! T'as jamais vu une telle sincérité et bienveillance intellectuelle! Et ça bosse dure! Mais dure comme t'as pas idée .. Un boulot monstrueux dans la recherche du bien commun ce mec. Un concentré d'amour pour l'Homme, qui voit les humains " tel qu'ils sont et non comment il voudrait qu'ils fussent " ( à communiquer à Lordon ) et qui continue de les aimer de tout son coeur, malgré tout ! ( ptin j'espère que ça va durer, parce que si il baisse les bras, ça serait une lourde perte ! ) Le père Chouard gentil et courageux quoi !

==> Il est temps de s'intéresser à son boulot, à notre boulot! Il est temps de coopérer, de se complémenter, de se serrer les coudes. D'aller voir les ateliers constituants, prouvant par la pratique, qu'une assemblée constituante tirée au sort, et ben t'as jamais vu quelque chose d'aussi prometteur pour l'humanité !!

Clément, ça peut paraître prétentieux-juvénile de dire un truc pareil ( vue mon âge ) , mais je crois que tu ne te rends pas bien compte que pourrait très bien se jouer là, le futur de l'humanité.

L'antidote contre la domination de l'homme par l'homme une assemblée constituante tirée au sort !! Et non ce n'est pas une fatalité de se faire maltraiter par des chefs incontrôlables et drogués au pouvoir, ce n'est pas le propre e la condition de l'homme ! On vaut bien mieux que ça gars !!

La Constituante tirée au sort, c'est la plus grande opportunité créative dans l'histoire des hommes.

Peut-être que tous ça n'est qu'une vue d'esprit ! Mais il me plaît de croire que non !! Avec tout mon Amour, à vous tous,

Timothée.

[9 octobre, 15:57](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [8](#)



• [Saab Sawyer](#) Ha ça y est j'ai compris !! Mr Sénéchal a peur de ses semblables, il ne peut pas s'intégrer à un groupe de pensée, il est forcément au dessus et il pense que nous lui sommes inférieur et que Mr Chouard est notre gourou

[9 octobre, 15:58](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Jojo Affreux](#) Disons que l'histoire est pavée de gens de bonne intention qui ont voulu (en toute honnêteté) "changer les choses de l'intérieur". A ma connaissance, tous ont échoué et ont fini pour les plus intègres par abandonner et pour les autres par rentrer dans le rang...

Allez savoir , peut-être que Clément sera l'exception mais compte tenu de son discours et de sa largesse d'esprit, j'ai comme un doute.

[9 octobre, 15:58](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Olivier, la direction est présumée de fait puisqu'il est imposé de réfléchir dans le cadre "république"... Sortir de ce cadre est rejeté c'est même très exactement ce qui ce produit ici... ;o)

[9 octobre, 15:59](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Bito Bhooter Bince](#) @Tommy Lasserre et @Fred Morpheus La Constitution ou la domination économique? L'oeuf ou la poule? Le dominant écrit la constitution qui institue son pouvoir à produire des lois qui...

[9 octobre, 16:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Bito, c'est la constitution qui défini le poids de l'économique dans une situation d'écriture...

[9 octobre, 16:01](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Je vais militer pour la 827ème république. Comme 5 n'ont pas suffit à comprendre que c'est pas le numéro le problème mais que c'est le support qui merde. En militant pour la 827ème je prend de l'avance et je suis donc à la pointe de l'innovation... ;o)

[9 octobre, 16:04](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Ca y est j'ai pu accéder au texte de Chouard. N'étant pas un permanent politique et ne pouvant prendre ma journée pour le lire, je me suis contenté de le survoler. Disons que globalement, Chouard se contente pour beaucoup de s'en prendre au système actuel (et il a raison en cela), en tentant de faire passer l'idée que Clément défend le système actuel (ce qui est faux) pour le décrédibiliser. C'est une tactique politicienne bien connue. Par ailleurs, ses arguments contre le système actuel sont uniquement accompagnés de l'affirmation "avec le TAS, ce serait mieux", affirmation qui n'est elle-même pas argumentée, mais juste martelée, avec toujours cette pirouette destinée à discréditer l'adversaire, "si vous n'êtes pas d'accord avec moi, c'est que vous défendez le système actuel, parce que vous avez intérêt à le défendre". Alors certes, c'est difficile à contrer, mais tout simplement parce que nous ne sommes pas là dans un débat d'arguments mais dans des procédés de pure rhétorique. Tout ce qu'on peut en déduire, c'est que Chouard a étudié L'art d'avoir toujours raison de Schopenhauer. Bon, sur ce, je vais vous laisser discuter entre vous et pester contre les méchants politiques, parce que je ne vais pas passer ma journée là dessus, que de toute façon je ne vous convaincras pas, et à vrai dire ce n'est pas très grave, je préfère militer auprès de vrais gens. Bye, amusez-vous bien.

[9 octobre, 16:05](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Benoît Daroussin](#) Clément Sénéchal vous prétendez qu'Etienne Chouard utilise des "confusions primaires [...] techniques rhétoriques, beaucoup de dénigrement personnel - ce qui masque très mal l'avalanche de tautologies, pétitions de principes, essentialisations surréalistes sur laquelle vous fondez votre position " il faut alors que vous preniez la peine de les citer accusation par accusation, sinon ce n'est qu'une technique rhétorique diffamatoire. De même que ne pas répondre point pas point à votre tour ce ne serait vraiment pas sérieux et laisserait penser à un défilement par manque d'arguments.

[9 octobre, 16:08](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Pourquoi il a disparu ???

[9 octobre, 16:09](#) · [J'aime](#)



[Tam Zazou](#) · [2 amis en commun](#)

A Tommy Lasserre :

Si CS avait choisi un autre vocabulaire que "totalitaire", "tyrannie" et j'en passe pour désigner le TAS et ses défenseurs, ça aurait permis un débat plus serein.

Comme on le voit ça n'a pas manqué, et EC est à son tour tombe dans les invectives.

[9 octobre, 16:11](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Bito Bhoooter Bince](#) @Tommy Lasserre : franchement, résumer à "avec le TAS ce serait mieux" et aucun argument... Dites que vous n'avez pas lu et c'est tout! Néanmoins je vous reconnais ceci : vous ne pouvez pas faire mieux pour défendre votre camarade. Adieu, donc!

[9 octobre, 16:12](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Un véritable dialogue de sourd qui confirme que dans 6 mois les leaders du projet demanderont à percevoir leur retour sur "altruisme"... Donc comme disent les vieilles par chez moi "Abwarten und Tee trinken"...

[9 octobre, 16:13](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Vous avez raison Tommy Lasserre, militez militez... Et surtout n'écoutez pas et n'essayez pas de comprendre ce que d'autres personnes peuvent avoir à dire. Au lieu de survoler le texte, vous auriez du le lire et par là même prendre le temps dans les jours qui viennent de lire, d'écouter d'autre points de vue que le votre... La démocratie commence là.

[9 octobre, 16:14](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Stéphane Lebertre](#) · [11 amis en commun](#)

C'est bien ce que je pense.

Ce débat n'en est pas un dans le fond...

Et je maintiens que les envies "démocratiques" de Mr Sénéchal sont des envies d'apparences faites pour séduire.

Absolument aucune envie de débattre du fond n'est manifestée, encore moins avec des gens qui ont le malheur d'être pointues sur le sujet, bien évidemment...

[9 octobre, 16:15](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Yota Angelaki](#) · [4 amis en commun](#)

c est clair que de tous ces gens aucun ne voudrait se retrouver au chômage.....je parle pour des sénéchal et n importe quel sénéchal

[9 octobre, 16:16](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Bito Bhoooter Bince](#) À nos candidats calomniateurs : si vous n'arrivez pas à déceler les arguments patiemment énoncés par Étienne dans sa réponse, voici donc un argumentaire

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php...>



[CENTRALITÉ DU TIRAGE AU SORT EN DÉMOCRATIE - Blog du plan C, pour...](#)

[etienne.chouard.free.fr](http://etienne.chouard.free.fr)

[9 octobre, 16:20](#) · [J'aime](#) · [2](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Phil Le Mot Dit](#) En fait, j'ai bien envie de les voir péter la barre des 100 000 signatures. Parce que le jour où ils commenceront à se bouffer entre eux (chose qu'ils finissent toujours par faire dans les partis), ça fera 100 000 très beaux sentiments de trahisons qui s'épanouiront en un seul cri...

[9 octobre, 16:35](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Pascal Bourit](#) · [2 amis en commun](#)

[Etienne Chouard](#) : à quand un débat avec [Jean-Luc Mélenchon](#) ? Ce ne pourrait être que passionnant

[9 octobre, 16:40](#) · [Je n'aime plus](#) · [5](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Organise le...

[9 octobre, 16:43](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

J'ai lu le texte de Clément avant de voir votre réponse . Je m'accrochais à mon clavier en voyant les exagérations, contres-vérités et pratiques fallacieuses dont il faisait usage. A croire que la quantité d'arguments pauvres et détournés allait faire la qualité de l'ensemble. Erreur...

Je dois dire que le ton de votre réponse est, d'une certaine façon, très condescendant mais à votre place j'aurais été probablement bien plus virulent tant la mauvaise foi de cette analyse est frustrante.

Peut être avez vous trouvé, par l'ironie, la bonne façon de répondre aux conservateurs et aux manipulateurs (cf attali). Même si l'on peut regretter que cette forme n'amène pas à une pacification du dialogue ni à un respect de l'interlocuteur.

Voir M. Senechal défendre sa chapelle avec un niveau aussi bas d'argumentaire enrobé dans une forme académicienne me fait douter de la capacité du m6r à fédérer au delà du parti de gauche.

Il va falloir faire un holdup du m6r afin de lui ouvrir les yeux car ce n'est pas avec des conservateurs pareils qu'on réformera le système.

[9 octobre, 16:45](#) · [Je n'aime plus](#) · [4](#)



• [Alban Dousset](#) · [10 amis en commun](#)

Courage Étienne,

Clément Sénéchal devra très probablement rendre des comptes pour sa malhonnêteté intellectuelle lorsque le système s'écroulera. (Selon moi, il n'y en a plus pour très longtemps.)

[9 octobre, 16:45](#) · [J'aime](#)



• [Véronique Veinberg](#) un peu long surtout vers la fin, comme l'éternité...

[9 octobre, 16:47](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Marcel Petoulacci](#) Etienne, j'ai bien l'impression que monsieur Sénéchal, comme beaucoup d'homme politique de bonne volonté, a un manque de culture sur certain sujet, faute, je pense (j'espère), de temps pour en approfondir certain comme notamment celui du TAS.

M Sénéchal nous le montre lui même dans cet extrait, ce qui montre une certaine naïveté de sa part

"Après un examen minutieux, il apparaît en effet que le TAS semble constituer une fausse solution à un vrai problème. Pour le dire vulgairement : une manière de jeter le bébé avec l'eau du bain. Je ne me prononcerai ici, faute de place, que sur le principe du TAS appliqué à la désignation du pouvoir législatif (et n'aurai pas le temps d'examiner les infinies combinaisons proposées par les différents partisans du TAS"

Il commence en nous faisant croire qu'il a étudié la question minutieusement et fini par nous avouer qu'il n'aura pas le temps d'étudier les infinies combinaisons que peuvent offrir le TAS...

Tout est dit.

[9 octobre, 16:50](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



• [Olivier Ribbe](#) · [3 amis en commun](#)

Je ne crois ni à la naïveté, ni à la bêtise des élus. Ils défendent leurs gagne pain, c'est logique.

Autrement voir le démontage pièce par pièce du système par notre ami Étienne est un plaisir d'esthète.

[9 octobre, 16:55](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Bon sinon Clément aurait pu faire plus court en disant "j'ai raison parce que j'ai raison et vous avez tort parce que vous avez tort". Ca nous aurait épargné de la lecture et le fond aurait été à peu près le même.

[9 octobre, 17:03](#) · [J'aime](#)



• [Patrick Gauberti](#) · Amis avec [Democratie Reelle](#)

Le TAS est :

- Soit dépassé car il est le symbole de l'organisation de sociétés antiques qu'il n'a pas été capable de protéger de leur disparition.

- Soit avant-gardiste car il reste abstrait pour beaucoup d'entre nous.

On espère tous gagner au loto. Dans ce cas s'en remettre au sort ne pose pas de problème. En revanche, nous aurons peu de volontaire pour jouer sa vie à la roulette russe. Le sort, dans cet autre cas, ne saurait être salvateur.

Je pense qu'il faut présenter le TAS non pas comme une alternative venant se substituer au suffrage universel, nous ne sommes pas prêts, mais en complément, comme pouvant garantir un contrôle citoyen et nous réconcilier avec la politique. Et pourquoi pas le sénat, une chambre tirée au sort ?

[9 octobre, 20:33](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Morgan Clément](#) · Ami(e) avec [Seb Cébien](#) et [7 autres personnes](#)

La réponse est salée, c'est courageux d'avoir répondu à ce texte, pour ma part, je l'ai trouvé fastidieux à lire, limite indigeste. Merci Etienne.

[9 octobre, 17:41](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Marcel Petoulacci](#) et pourtant moi j'y crois à cette naïveté pour les gens de bonne volonté...elle est pas à droite ça c'est sûr, ni au PS (quoique Gérard Filoche ... ) elle est surtout représentée à gauche, LA véritable gauche.

On ne peut pas être sur tout les fronts, à tout les combats en même temps. Il en va de même pour la culture politique ou général, l'histoire, etc...on peut pas tout savoir en un instant.

On peut partager les même causes et les mêmes constats sur les mots de notre société et ne pas être d'accord sur les manières de s'y prendre pour la guérir et c'est pas à cause de ça qu'il ne faut pas bosser ensemble.

[9 octobre, 17:42](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Etienne Chouard](#) Clément, vous me dites, en insistant :

"Un Constituant est donc un législateur"

Je pense que vous commettez là, précisément, UNE GRAVE ET DANGEREUSE CONFUSION.

Volontaire ou pas, je ne sais pas, mais comme vous y insistez,, j'y reviens moi aussi : l'égalité que vous affirmez est une CONFUSION, et des plus dangereuses pour nous tous.

C'est précisément là que se joue notre (future) puissance ou notre (future) impuissance.

Il est absolument essentiel, pour nous tous, que le pouvoir constituant soit parfaitement distinct, je dis bien parfaitement distinct, des autres pouvoirs, et notamment (mais pas seulement) du pouvoir législatif.

Distinct et donc SURTOUT PAS confondu avec eux.

C'EST PRÉCISÉMENT L'ENJEU CENTRAL d'une éducation populaire digne de ce nom, c'est-à-dire capable de nous émanciper enfin des voleurs de pouvoir.

Ce qui fait que, sauf argument, nouveau, ce n'est pas négociable.

À cause de ce concept (qui vous est encore inaccessible, apparemment) du conflit d'intérêts.

Quand vous aurez compris que, quand on dit que vous êtes en conflit d'intérêts, on ne dit PAS que vous êtes malhonnête, mais seulement que vous devez être récusé pour cette occurrence précise, vous le prendrez peut-être moins mal, moins personnellement, mais de toute façon, ce n'est pas à vous (ni à moi) de décider de ça.

[9 octobre, 17:43](#) · [J'aime](#) · [7](#)



• Clément Sénéchal Ce qui est accessible par contre c'est un dictionnaire >

<http://www.larousse.fr/encyclo.../divers/Constitution/36495> Allez bye.

[9 octobre, 17:48](#) · [1](#)



• [Chris Bros](#) Clément Sénéchal, [Etienne Chouard](#), je constate que chacun est certain de ses arguments et que chacun campe sur ses positions. Je remarque également que vous êtes tous des hommes/femmes de bonne volonté qui souhaitez changer le monde pour un monde meilleur. Pourtant vos clivages risquent de vous diviser, de vous déchirer alors qu'ensemble vous êtes plus fort.

Soyons créatif... pourquoi choisir entre élection et tirage au sort ???

Prenons les deux..... et tous le monde sera heureux et uni !

Mais comment ?

Faisons une assemblée constituante comprenant 2 chambres, l'une élue, l'autre tirée au sort.

Chacune des deux chambres travaillera indépendamment l'une de l'autre à un projet de constitution différent.

Ces deux projets de constitutions seront ensuite soumis au referendum national. Les Français voteront ainsi pour le projet qui leur paraîtra le plus proche de leur aspirations.

Une telle procédure aurait plusieurs avantages :

- Éviter la discorde entre démocrates de bonne volonté et permettre leur union politique;
- Augmenter la créativité et la richesse du travail produit;
- Tester in vivo si le tirage au sort a des propriétés inférieures ou supérieures à l'élection;
- Sachant qu'il sont en compétition avec un autre projet, les constituants des deux chambres seront moins tentés de faire des choix en fonction de leurs intérêts personnels.

[9 octobre, 17:49](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Patrick Gauberti : il ne s'agit pas d'espérer gagner au loto. Les partisans du TAS ne le font pas dans l'espoir de pouvoir y participer mais dans la foi en la capacité d'une assemblée tirée au sort à proposer des choses qui iront dans l'intérêt général puisqu'elles n'y ont pas un intérêt commun qui diverge de l'intérêt de tous. Contrairement à une assemblée d'homme politique qui ont un intérêt commun à écrire des règles du pouvoir qui divergent de l'intérêt commun.

Par ailleurs le TAS ne se substitue pas à la prise de décision qui reste au suffrage universel mais seulement au processus de sélection de la question ou du texte posé à l'ensemble du peuple

[9 octobre, 17:51](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Tam Zazou](#) · [2 amis en commun](#)

Clément Sénéchal prochain livre à lire :

<http://fr.wikipedia.org/.../Principes du gouvernement...>  
[Principes du gouvernement représentatif — Wikipédia](#)

Principes du gouvernement représentatif est un essai de science politique publié par le politologue français Bernard Manin en 1995. S'appuyant sur l'étude de la démocratie dans la Grèce antique, où il souligne notamment l'importance du tirage au sort face au vote, il constitue depuis l'un des classi...

fr.wikipedia.org

[9 octobre, 17:58](#) · [Je n'aime plus](#) · [4](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Jojo Affreux](#) holala, Clément Sénéchal qui en moins de 140 caractères (on n'est pas sur twitter hein!), tout en condescendance, joue sur la confusion des termes.

Evidemment que quand Etienne Chouard parle de législateur il parle des personnes qui écrivent, votent, discutent les lois du peuple à l'assemblée nationale. Cela est à différencier du législateur de l'assemblée constituante (tirée au sort, idéalement) qui lui aussi écrit, vote et discute des lois mais qui sont celles qui vont régir les pouvoirs des élus.

Monsieur Sénéchal, politicien que vous êtes, ça n'est guère franc de votre part que de maintenir sciemment une telle confusion.

[9 octobre, 18:07](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Il faut bien reconnaître, M. Senéchal, que vous avez un certain courage. Vous avez beau vous en prendre plein la gueule et avoir énormément de détracteur (bon il faut dire que vous l'avez un peu cherché dans votre billet qui est pas franchement partial hein??) vous restez droit dans vos bottes quitte à en devenir vraiment buté et plutôt isolé dans ces conversations que je peux lire.

Si encore, vous étiez dans un parti politique vous pourriez dire "bon allez on réunit le comité et on décide de la vérité" mais il s'agit ici d'un mouvement ouvert. Et peut être avez vous sous-estimé la lame de fond qui est en train d'arriver de la part des GV qui s'entraînent, réfléchissent et s'éduquent depuis plusieurs années maintenant.

Ils ont mis le pied dans la porte sans vraiment vouloir l'enlever et très franchement, je pense qu'ils sont infiniment plus nombreux à attendre sur le perron que vous arrêtiez d'essayer de la maintenir obstinément fermée.

[9 octobre, 18:24](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Veronique Gerard](#) Allez! une petite pensée de Paul Valéry à l'attention de Clément Sénéchal pour résumer son billet ! "la Politique est l'art d'empêcher les gens de s'occuper de ce qui les regarde".

[9 octobre, 18:35](#) · [Je n'aime plus](#) · [4](#)



• [Saab Sawyer](#) Mr Sénéchal pourquoi avoir modifier de façon plutôt conséquente votre 1er post prenant ainsi le risque de fausser le sens des réponses qui ont été données par la suite ? Je suis plutôt choquée, d'autant que vous n'avez pas juste corrigé des fautes d'orthographe mais rajouté toute une part de remarques déplaisantes, cela ne vous honore pas

[9 octobre, 18:36](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Didier Sénéchal](#) Quoi???! Il y a un Sénéchal au Parti de Gauche!! Il salit notre nom!! Lol

[9 octobre, 18:41](#) · [J'aime](#)



• [Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

eh sinon, pas besoin de tirage au sort, il suffit de laisser la constituante aux disciples de Chouard, puisque d'après Arnaud Weber ils sont une lame de fond et un nombre infini, et pas une centaine de monomaniaques disséminés sur toute la France

[9 octobre, 18:42](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Tommy Lasserre](#) ah ah oui voilà c tt a fait ce que j ai dit

[9 octobre, 18:48](#) · [J'aime](#)



• [Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

au passage, l'extrait où Chouard cite Orwell et se compare aux anarchistes en lutte contre les staliniens est indécent. Les anarchistes pendant la guerre d'Espagne se sont précisément battus pour le droit d'élire leurs généraux et de désigner leurs représentants au comité central des milices, parce que contrairement à Chouard, ils avaient une conscience politique et une conscience de classe. Ca va être difficile à faire, hein, mais ça aurait été marrant que quelques uns d'entre vous se pointent au milieu d'une AG de la colonne Durruti pour traiter les militants de la CNT d'aristocrates et proposer le tirage au sort. Peut-être que les mecs auraient décidé de tirer au sort lequel d'entre vous ils auraient cramé en premier...

[9 octobre, 18:48](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Olivier Ribbe](#) · [3 amis en commun](#)

En parlant de lame, je ne crois pas que les disciples de chouard comme vous les appelez, mais dont je réfute l'appellation, arborent de jolis photos de guillotine

[9 octobre, 18:50](#) · [J'aime](#)



• [Jojo Affreux](#) Et bien voilà que Tommy Lasserre devient méchant. C'est une manie de militant ça de ne jamais s'intéresser aux avis contraires et d'être systématiquement dans le dénigrement?

Notez que contrairement à vous je ne suis ni militant, ni affilié à un parti ou autre groupe et qu'à ce titre je n'ai pas de maître et ne suis le disciple de personne. Je n'attends rien non plus d'un quelconque homme providentiel.

Je lis, je discute, tâche de m'éduquer (ce qui est une tâche immense si on veut essayer de bien faire). Essayez, vous verrez ça change la vie et élargie l'esprit de confronter ses idées avec des gens d'horizons divers...

[9 octobre, 18:52](#) · [J'aime](#)



• [Olivier Ribbe](#) · [3 amis en commun](#)

Très bon exemple Tommy, et je me souviens très bien également que le peuple a voulu la mort de Robespierre. La chair à canon amoureuse du canonier, comme disait Hugo.

[9 octobre, 18:52](#) · [J'aime](#)



[Knut Bluetooth](#) En fait l'article de Clément Sénéchal pour résumer c'est plein de style littéraire pompeux et de "mots talismans" grandiloquents. Que de la forme, pas de fond. De la pure rhétorique de la part d'un apparachik sorti de l'ENS pour essayer d'impressionner ceux qu'ils considère comme des gueux ignorants. Une pure tactique de bourgeois.

[9 octobre, 19:04](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jojo Affreux](#) C'est quand même rudement pratique que d'être convaincu d'avoir raison, ça évite de se casser le cul à réfléchir. Remarquez c'est ce que l'on demande à un militant.

[9 octobre, 19:02](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

bla bla bla, nous on est des esprits LIIIBBBRRES, les gens dans les partis c'est des méchants qui font des COMPROWS pour garder leur place. Vous répétez tous exactement la même chose, en reprenant les mêmes mots, les mêmes expressions. Pensée binaire, absolue, certitude de détenir la VERITAY, essentialisation de l'adversaire, répétition en boucle... c'est ça votre largesse d'esprit ? Et la guerre, c'est la paix ?

[9 octobre, 19:03](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Par ailleurs, Olivier Ribbe, j'ai l'impression que tes connaissances en histoire sont approximatives. Je te conseille donc de commencer par Une histoire de la Révolution française d'Eric Hazan, et éventuellement Bourgeois et bras-nus de Daniel Guérin (un vrai anarchiste, lui, pas un imposteur)

[9 octobre, 19:06](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Il me semble [Tommy Lasserre](#) qu'en disant cela tu as les mêmes défauts que ceux que tu complimente

[9 octobre, 19:08](#) · [J'aime](#)



[Veronique Gerard](#) ne seriez vous pas en période "maniaque" Tommy Lassere? logorrhée, excitation psychomotrice, troubles de l'humeur, délires ....

[9 octobre, 19:08](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

ah la bonne vieille méthode stalinienne consistant à faire passer vos contradicteurs pour fous. Vous n'êtes pas encore des professionnels de la politique mais vous apprenez vite

[9 octobre, 19:10](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Attendez, Tommy n'a quand même pas tort quand il donne sa définition de militant ; "Vous répétez tous exactement la même chose, en reprenant les mêmes mots, les mêmes expressions. Pensée binaire, absolue, certitude de détenir la VERITAY, essentialisation de l'adversaire, répétition en boucle..."

[9 octobre, 19:11](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Olivier Ribbe](#) · [3 amis en commun](#)

Ah ben voilà on parle d'essentialisation, le chemin fut long mais on y arrive, pitoyable.

J'ai jamais douté que mes connaissances soient approximatives, je ne détiens pas la vérité universelle dieu merci

Oui hazan était sur ma liste, mais tu sais dans le moyen-orient c'est compliqué de faire arriver ces livres la

[9 octobre, 19:12](#) · [J'aime](#)



[Bitto Bhoooter Bince](#) La grande classe, Tommy Lasserre, on tombe dans l'insulte et la provocation de masse! On tend vers le point Godwin, on se croirait à la télé.

[9 octobre, 19:14](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Ca part en sucette ce fil... on pourrait pas se respecter un peu plutot que de s enfermer les uns les autres dans des caricatures ?

[9 octobre, 19:15](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

point godwin, vous voyez ça où, je suis intéressé ?

[9 octobre, 19:15](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

donc il y a une définition précise du militant, mais parler d'essentialisation est pitoyable. Cohérence, cohérence...

[9 octobre, 19:16](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Bito Bhooter Bince oui pour la défense de Tommy, le commentaire de veronique, meme s il etait ironique, dans un contexte de tension dans lequel se met tommy pouvait etre vu comme une agression.

[9 octobre, 19:17](#) · [J'aime](#)



[Bito Bhooter Bince](#) L'histoire des gens qui sont morts gagner l'élection, ennemis du fascisme, ça ferait pas des gens qui grondent contre l'élection des... des... non, vous n'oseriez pas.

[9 octobre, 19:18](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

oui, Arnaud, moi aussi, mes commentaires sont ironiques

[9 octobre, 19:18](#) · [J'aime](#)



[Tommy Lasserre](#) · [3 amis en commun](#)

Bito Bhooter Bince, ce type de raisonnement étant hyper con, non en fait.

[9 octobre, 19:20](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jojo Affreux](#) Bon allez je bats ma coulpe, je n'aurai pas du être taquin... Mais il reste vrai que j'ai une bien piètre image du militantisme, quel qu'en soit l'obédience.

[9 octobre, 19:23](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Tommy Lasserre](#) par rapport a mon commentaire de tout a l heure pour clement. Tu as raison de souligner implicitement que je n ai aucune preuve de ce que j avance et qu il ne s agit que d un avis qui aurait mérité d etre développé.

Meme si sur la forme tu reprend cela en me caricaturant de disciple d Etienne et de monomaniaque. Bon...

En fait je ne voulais pas parler des GV pour la lame de fond mais plutot de tous les abstentionnistes et les gens qui ne croient plus dans les partis et qui ont besoin d une idée novatrice pour etre fédérés.

La 6em république ne suffit pas. Je pense que tu sous estime réellement le nombre des gens qui ont besoin de ce changement pour adhérer au mouvement. Ou peut etre que je le sur-estime mais il me semble que les signes tels que les réactions au billet de judith poussent les choses dans mon sens.

[9 octobre, 19:35](#) · [J'aime](#)



[Regis Fog](#) · [3 amis en commun](#)

Plus qu'une "piêtre image" du militantisme, on est même dans la caricature, avec le procès d'intention qui va avec.

[9 octobre, 19:38](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Clément, quand vous me dites : "Ce qui est accessible par contre c'est un dictionnaire > <http://www.larousse.fr/encyclo.../divers/Constitution/36495> Allez bye.", je vois un jeune oligarque en herbe, qui s'appuie sur la littérature oligarchique pour justifier ses prochains abus de pouvoir

Manifestement, vous n'êtes pas tout à fait prêt à nous aider à nous émanciper — ici des juristes dominants, ceux qui tiennent précisément à confondre ce qui ne doit pas être confondu (du point de vue populaire), puisque tout l'ordre de domination juridique repose sur cette maîtrise du plus haut niveau du droit.

Mais ce n'est pas grave : on se prépare justement à nous passer de vous

[The resource cannot be found.](#)

larousse.fr

9 octobre, 19:40 · [J'aime](#) · 4 · [Supprimer l'aperçu](#)



• Clément Sénéchal Ah ah ah mon pauvre ami, vous voulez donc en plus de supprimer le droit de vote et le droit de concourir librement à la législation, transformer la langue elle-même ? Je crois que vous avez vraiment un problème.

9 octobre, 19:44



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Etienne Chouard](#) d'abord Clément est au comité du m6r donc d'une certaine façon on peut pas dire qu'on se prépare à se passer de lui sauf si on laisse tomber le m6r pour essayer autre chose. Je trouve que ce serait baisser un peu trop vite les bras.

Mais il est tellement frustrant de voir un mouvement qui se dit être un mouvement prodémocrate et a l'écoute qui affiche à travers un de ses dirigeants un avis aussi clairement démophobe.

Pour un mouvement révolutionnaire c'est vraiment s'accrocher à du conservatisme.

9 octobre, 19:46 · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Je ne considère pas le dictionnaire comme une prison pour ma pensée. Vous oui ?

Ça n'a pas l'air de vous plaire, de nous voir nous émanciper sans vous...

9 octobre, 19:50 · [Modifié](#) · [J'aime](#) · 5



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Clément vous défendez une position d'écolier franchement. La constitution c'est du droit au-dessus des lois... c'est pas des lois et l'assemblée législative ne peut pas être confondue avec l'assemblée constituante dans sa sémantique. Vous donnez vraiment l'impression de le faire exprès

9 octobre, 19:50 · [J'aime](#)



• [Knut Bluetooth](#) Sénéchal, dans votre école de dominants, soit on vous apprend pas ce que c'est que la logique et les règles de logique de l'argumentation (en bon littéraires latins patriarcaux ?), soit on vous apprend sciemment à utiliser la rhétorique pour discréditer vos adversaires politiques comme l'explique Schopenhauer dans "L'art d'avoir toujours raison".

Aller une bonne action contre votre ignorance toute oligarchique :

<http://sophismes.free.fr>

[Sophismes](#)

sophismes.free.fr

9 octobre, 19:53 · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

ben le dictionnaire contient énormément de mots punissables par la loi.....va falloir supprimer cette loi!

9 octobre, 19:51 · [J'aime](#)



• [Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Oh non ! pas encore ce débat sans intérêt ! Bon alors en dehors de l'élection par le sort ou par les urnes : quelle serait la nature du mandat qu'auraient les élus et en quoi ne seraient-ils pas plus des captateurs de la souveraineté populaire que ceux élus par les urnes ? Eclairiez-moi car j'ai bien peur de ne pas voir l'intérêt du TAS en dehors du fait qu'il présuppose naïvement la vertu plus grande de n'importe qui comparée à celle des personnes engagées en politique. Pour le reste, je suis d'accord avec le diagnostic de crise de la politique actuelle mais je pense qu'il y a beaucoup d'autres solutions d'une part mais surtout que le TAS est de loin insuffisant pour régler nos problèmes. A force de le hisser en solution miracle on finit par croire à une hallucination collective.

[9 octobre, 19:52](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

elle est bien ta question, va falloir que quelqu'un de doué y réponde pierre...mais en attendant les spécialistes, les pro de la politique sont en train de créer la dictature

[9 octobre, 19:54](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) [Pierre Crétois](#),

Personne ne parle de miracle.

On cherche à se débarrasser du conflit d'intérêts fondamental (premier) qui conduit mécaniquement tous les "élus" (du monde) à écrire des anticonstitutions (c'est-à-dire instituant la puissance des "élus" et l'impuissance des peuples, ce qui est conforme à leur intérêt personnel, tout naturellement).

C'est mal ?

Vous avez d'autres idées, peut-être, pour éviter ce conflit d'intérêts, parce qu'on serait preneurs, bien sûr.

[9 octobre, 19:58](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

oui faire voter les articles portant sur le statut des élus directement par le peuple sous la forme d'un référendum (façon TCE) et c'est quand même la manière la plus simple de conserver au peuple sa souveraineté. Parfois, les solutions les plus simples sont les meilleures non ?

[9 octobre, 19:59](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) OK, mais qui fait ça ?

QUI FAIT VOTER directement par le peuple etc.

Les "élus" ?

...

Vous voyez le problème des peuples ?

Là, on est "à l'os". Le nez sur la cause des causes.

[9 octobre, 20:02](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [6](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

qui décide de convoquer la constituante par le TAS ? Le problème du début du processus est vrai dans tous les cas et on n'y est pas pour l'instant alors bossons ensemble à le faire advenir plutôt qu'à lutter pour des chapelles.

[9 octobre, 20:02](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Réellement, en toute modestie, votre position ne tient pas même si vous y avez réfléchi dix ans, parfois on s'entête pendant dix ans dans une aporie. Cela dit, je suis d'accord avec votre diagnostic et Clément Sénéchal aussi : il y a une crise de la politique. Alors ce serait bien qu'il y ait une alliance objective des hommes de bonne volonté pour éviter qu'un beau combat ne perde sa force au nom d'une marotte qui, à mon sens, tient plus de la gloriole de ceux qui la soutiennent.

[9 octobre, 20:06](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Etienne Chouard](#) Eh bien voilà, Pierre, vous avez compris, je crois : tout le sens mon travail, c'est de polariser correctement nos innombrables volontés sur ce problème central majeur, et d'organiser un peu partout des ateliers constituants, pour devenir TRÈS nombreux à être prêts et exigeant le jour venu, la prochaine fois que ça va péter.

Si on n'est PAS bien polarisés ce jour-là, on se fera avoir par les "élus", comme d'habitude.

Donc ça se travaille, dès maintenant.

Et il me semble qu'un parti de gauche vrai devrait avoir le souci de notre émancipation vraie, et devrait nous aider à organiser et multiplier ce genre d'ateliers constituants populaires, au lieu d'accuser de "dérives" "totalitaires" (sic) ceux qui veulent tenir les partis à l'écart, simplement mais fermement, du processus constituant.

Enfin je dis ça, je dis rien : si les partis "de gauche" ne nous aident pas, on se débrouillera sans eux ; cette démarche est une démarche d'adulte, qui ne veut plus être infantilisé par une élite politicienne. La liberté ne se demande pas, elle se prend.

[9 octobre, 20:12](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [11](#)



[Anthony Botella](#) Pierre c'est humblement que je te présente mon avis sur fond d'élément qu'etienne chouard à déjà expliqué. Les hommes et femmes "engagées" en politique ont pour la très grande majorité une motivation et formation à diriger la masse. Donc une certaine envie de pouvoir... Un tiré au sort risque fort d'en être bien moins investi... On limite ainsi les réseaux d'influences des plus corruptibles. Le système prévoyant qu'on ne puisse être tiré au sort qu'une seule fois, élimine la rotation de passation de pouvoir entre "politiques engagés" que l'on constate, pour ma part depuis 30 ans et qui, malgré leurs "compétences" ne trouvent que des solutions pour se sauver eux-même et les banques privées. Pour moi la politique est agir dans l'intérêt du plus grand nombre. As-tu l'impression que les politiques formés prennent de meilleures décisions que tu ne serais capable d'en prendre toi-même, bien entouré? Ne pense-tu pas qu'une décision politique reste plus humaine que purement technique finalement..?

[9 octobre, 20:10](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Léo Girod](#) Il faut créer un deuxième Etat, et une fois stabilisé les gens (militaires compris ) passeront de l'un à l'autre.

...ça a l'air d'une connerie comme ça...

mais c'est la vérité : il nous faut "un mieux" à proposer (et non simplement à suggérer, les oligarques publicistes nous noient déjà dans des suggestions et des fausses-bonnes-idées à longueur de journée.

Bref, il nous faut avant tout : croître en nombre et accroître notre capacité à faire société nous mêmes.

[9 octobre, 20:11](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Ben oui, Pierre, je ne demande naturellement que ça, de travailler avec Clément, et tous les autres.

Mais pas pour une Assemblée constituante élue, désolé.

[9 octobre, 20:11](#) · [J'aime](#) · [7](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Pour moi le TAS n'est pas une solution mais une autre manière d'instituer la captation par une chambre de la souveraineté populaire. Hors de question ! Il faut faire voter la constitution au peuple, reste à savoir comment. Encore une fois, c'est ça la solution simple qui donne au peuple le contrôle sur la législation fondamentale. Voilà ce que recommandait Rousseau. Hors de question pour ma part que je laisse à quelque chambre que ce soit le soin de voter ma constitution.

[9 octobre, 20:13](#) · [J'aime](#)



[Regis Fog](#) · Ami(e) avec [Charles Aissani](#) et [2 autres personnes](#)

Quand je lis "Les hommes et femmes "engagées" en politique ont pour la très grande majorité une motivation et formation à diriger la masse.", c'est un beau procès d'intention.

Et la politique, c'est également de la technique.

[9 octobre, 20:16](#) · [J'aime](#)



[Anthony Botella](#) D'accord avec pierre. La constitution doit être validée par référendum.

[9 octobre, 20:16](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Et qui écrit la constitution qui sera votée par le peuple?

Qui par la suite peu modifier cette constitution?

Qui organise le vote? t

Si c'est pour voter une constitution écrite par des politiques professionnels, alors ce jour là j'irai à la pêche.

[9 octobre, 20:20](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Par ailleurs, il faudrait que vous mettiez un jour le pied au PG et à ce qui s'y fait à tous les niveaux, vous vous apercevriez qu'il y a énormément d'initiatives centralisées et décentralisées qui vont dans le sens de ce mouvement populaire et que, parce qu'ils sont organisés, ils ont une bien plus grosse force de frappe que vous. Le système des organisations des mobilisations de masse est ainsi fait. Vous n'en changerez pas ses lois. C'est une raison pour laquelle (a) je suis défavorable à la suppression des partis, (b) cette suppression est impossible, il y a toujours eu des partis, des organisations, des systèmes d'influence et de pression collectifs et c'est normal de se rassembler autour d'idées et de convictions !

[9 octobre, 20:18](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Veronique Gerard](#) "faire voter la constitution au peuple" ...oui mais qui va l'écrire avant de la faire voter ?

Nos chers élus soucieux du peuple?

[9 octobre, 20:19](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) c'est là qu'on pose la question des connaissances ? en quoi pour décider de quoi ? tans de gens ont énormément de connaissances...non prises en compte...tsaaaaaaaaaaaaaaaaaaaa.....

[9 octobre, 20:19](#) · [J'aime](#)



[Regis Fog](#) · [3 amis en commun](#)

Mais si on est déjà à l'étape de la mise en route d'un processus constituant, il est évident qu'un bon coup de balai aura déjà été effectué...

[9 octobre, 20:20](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jojo Affreux](#) Par qui le coup de balai?

[9 octobre, 20:22](#) · [J'aime](#)



[Regis Fog](#) · [3 amis en commun](#)

Mais par le peuple...

[9 octobre, 20:23](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Eh les gars, si le peuple est celui qui valide la constitution, en fin de compte, les membres de l'assemblée chargée de la rédiger ne pourront écrire n'importe quoi sauf si vous prenez le peuple pour un con, mais dans ce cas, cela invalide votre hypothèse. Allez pour moi le débat est clos, cela relève du délire, aucun bon sens dans ces discussions.

[9 octobre, 20:23](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Veronique Gerard](#) Donc les membres de l'assemblée chargée de rédiger la constitution = le peuple ? c'est ça ?

[9 octobre, 20:27](#) · [J'aime](#)



[Veronique Gerard](#) pardonnez moi je ne suis bien maline ...donc le peuple écrit la constitution puis par la suite chaque citoyen vote pour approuver ou désapprouver le texte??

[9 octobre, 20:28](#) · [J'aime](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Ce ne sera jamais le peuple enfin 66 millions d'habitants dans une assemblée ? Tirés au sort ou élus par les urnes, les constituants seront toujours une chambre qui écrira la constitution pour le peuple. L'important c'est que le peuple, en fin de compte, contrôle le processus.

[9 octobre, 20:31](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Corinne Dausse](#) le contexte très particulier en soi...la formation des dirigeants...très aléatoire soumise aux banques...à la renommée...au nombrilisme...en fait...disons le...ferait que...la masse populaire ne peut rien dire...soumise au nombrilisme...que néni...la masse populaire attend certes...pour bouger...elle fonctionne en aléatoire...comme vous les dirigeants...c'est pathétique...de n'être pas persuadé...et ça l'est aussi quand c'est le monde entier qui en subi les conséquences...tout est faussé en occidentalisme...la monnaie a fait son chemin...sur des morts...des oubliés...des gens qu'on ne connaît pas...en fait...comment dire...les morts...le désastre planétaire ? j'en sais rien...c'est évident...et là...on prend conscience...mais le chemin démocratique prend son temps...à la française...les râleurs...juste pour être là...j(invite quiconque à étudier de près la vraie démocratie....

[9 octobre, 20:31](#) · [J'aime](#)



[Olivier Ménétrier](#) · Amis avec [Eric Pringels](#)  
Ok, continuons ainsi, nous y arriverons plus vite.

[9 octobre, 20:33](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) l(écologie semble si lointaine....

[9 octobre, 20:34](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) C'est vague le peuple... Par tout le peuple, dans son ensemble? Ou seulement une partie? Où est la légitimité démocratique dans ce cas?  
Je ne cherche pas à être agressif, je cherche à comprendre pourquoi vous êtes si sur de ce que vous avancé.

@Pierre Crétois : Qui écrit la constitution, selon quelle légitimité démocratique? dans quelles conditions? Ne serait-il pas plus productif que le peuple dans son ensemble réfléchisse au contenu d'une constitution plutôt que d'avoir à voter passivement pour un texte clé en main?

[9 octobre, 20:36](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Et si cette assemblée est représentative (en terme d'échantillonnage mathématique) des 66 millions de citoyens cela n'est-il pas plus démocratique?

[9 octobre, 20:38](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) par les temps qui courent...la réflexion est miroir pour arriver à une réflexion durable...il faut passer par l'économie...ce mot que je vais finir par haïr...de toute façon....

[9 octobre, 20:39](#) · [J'aime](#)



[Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Jojo Affreux, si c'est possible évidemment ! C'est déjà ce qui commence à se mettre en place ça et là par des initiatives diverses.

[9 octobre, 20:39](#) · [J'aime](#)



[Veronique Gerard](#) M Crétois pourriez vous m'expliquer comment le peuple peut contrôler le processus en élisant un représentant ??où est le contrôle désolée ,je ne vois pas .Mer ci de me répondre en toute simplicité , je ne suis pas agrégée de philo!

[9 octobre, 20:40](#) · [J'aime](#)



[Bito Bhooter Bince](#) @Pierre Crétois Pardon, je ne comprends pas cet énervement... Le peuple doit valider cette constitution, soit. Mais pourquoi il n'en serait pas également l'auteur, indirectement, par le biais d'une représentation réelle, c'est à dire un échantillon prélevé disons... par tirage au sort?

[9 octobre, 20:41](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) le spécialiste c'est [Etienne Chouard](#) Veronique Gerard...

[9 octobre, 20:41](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) Dans ce cas, nous sommes d'accord que seul un tirage au sort statistiquement représentatif permettra d'affranchir cette chambre constituante de tout biais?  
Cela n'empêche évidemment pas les initiatives citoyennes de réflexion sur le sujet.  
[9 octobre, 20:42](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) un gros travail de fonds....  
[9 octobre, 20:42](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) pas monétaire  
[9 octobre, 20:42](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) le sujet ? jojo ?  
[9 octobre, 20:43](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) je répondais à un post plus haut de Pierre Crétois, mais je ne suis pas assez rapide.  
[9 octobre, 20:44](#) · [J'aime](#)



[Veronique Gerard](#) merci Corinne . je connais bien la pensée d'Etienne Chouard .Je la partage . Par curiosité intellectuelle j'essaie de comprendre d'autres points de vue .  
[9 octobre, 20:45](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Corinne Dausse](#) statistiquement représentatif ? c'est quoi cette bête là ? jojo ?  
[9 octobre, 20:45](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) Moi aussi Veronique Gerard...  
[9 octobre, 20:46](#) · [J'aime](#)



[Veronique Gerard](#) j'espère que M Crétois répondra à ma curiosité ...  
[9 octobre, 20:47](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) Jojo....et mr crétois sont bien jeunes... ça mérite un tit coup de pied dans le derche :))) en virtuel ça va pas chercher loin quoi....n'ont pas le couteau sous la gorge non plus....  
[9 octobre, 20:49](#) · [J'aime](#)



[Jojo Affreux](#) C'est des maths  
c'est ce qui permet quand un échantillon (l'ensemble des citoyens français en l'occurrence) est trop grand pour une tâche donnée (ici écrire une constitution) d'en prendre un sous-échantillon qui soit représentatif pour accomplir la même tâche.  
Un doute m'assaille, était-ce de l'ironie?  
[9 octobre, 20:50](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) attends j'arrive....jojo...  
[9 octobre, 20:55](#) · [J'aime](#)



[Corinne Dausse](#) <https://www.youtube.com/watch?v=KUdpV2dnIX8>



[Trois différents usages politiques du tirage au sort, à bien distinguer - Etienne...](#)

youtube.com

[9 octobre, 20:58](#) · [J'aime](#) · [1](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Bastien Alvado](#) "Il y a un rapport d'intime promiscuité entre le savoir et le pouvoir et si tu acquières le savoir du maître sans t'en rendre compte tu t'avales la structure du pouvoir " [Foucault]

On ne peut pas régler les problèmes avec les outils qui ON amené les problèmes, c'est tellement logique monsieur Sénéchal, donc s'il faut changer la définition du mot "constitution" nous le ferons! Ou est le problème dites-moi????

Avoir de l'honnêteté intellectuelle, c'est avoir de l'honnêteté, point!

vous savez, ce que l'on veut combattre en premier lieu c'est justement la malhonnêteté et cela fait déjà quelque temps que l'on s'attelle à la déceler, vous voyez ce que je veux dire...

[9 octobre, 21:10](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Pierre Crétois](#) · [3 amis en commun](#)

Un peu de bon sens : (a) une chambre (élue par le sort ou par les urnes), ce n'est pas le peuple, c'est une instance chargée de réaliser certaines tâches à la place du peuple qui ne peut pas les réaliser à cause de son grand nombre et parce que les citoyens ne peuvent pas prendre un an de vacances pour discuter des points précis de la constitution, (b) faire représenter (au sens du miroir puisque c'est dans ce sens que vous le prenez : représenter, c'est être ressemblant pour vous - je dis cela parce que ce n'est pas le sens institutionnel de représenter, car dans ce sens, représenter c'est jouer le rôle de, remplacer) 66 millions d'habitants par une chambre de quelques centaines de députés est une gageure (même si à mille on peut considérer qu'on a un échantillon "représentatif"), (c) la meilleure manière de soumettre une assemblée à la volonté générale, c'est quand même de soumettre ses délibérations au vote populaire, (d) il ne faut pas que ce soit sous la forme d'un package comme pour le TCE, mais certainement d'une manière qui donne plus de latitude aux citoyens pour demander rediscussion de points précis. Mais, encore une fois, j'ai dit ce que je pense, cela me semble clair, je préfère me taire maintenant sur ce sujet qui me semble vraiment secondaire. Pour ce qui est des remarques sur l'âge, je les prends avec le sourire : certains ont l'air de souhaiter une gérontocratie ici - par ailleurs, si en vieillissant on acquiert certes une forme de sagesse et d'expérience, on perd aussi la vivacité d'esprit et parfois la lucidité (c'est de bonne guerre).

[9 octobre, 21:24](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Veronique Gerard](#) Merci pour votre réponse . je la lirai attentivement .Pourquoi vous censurez vous? Vos arguments en intéressent plus d'un! "Endoctrinés" vous voilà bien médisant (ou méprisant???)

[9 octobre, 21:27](#) · [J'aime](#)



• [Jojo Affreux](#) Merci Pierre pour tes réponses.

Juste un point, il me semble que pour être démocratique, cette chambre de représentants se doit d'être ressemblante à l'ensemble des citoyens et non pas uniquement à une partie de ceux-ci, sinon elle perd tout son sens.

La soumission des articles de la future constitution au vote des citoyens va effectivement dans le bon sens mais si la chambre est constituée de professionnels (de gens qui seront élus par le vote), je crains le dévoiement complet du projet.

[9 octobre, 21:33](#) · [J'aime](#)



• [Julien Rabillon](#) Et pourquoi pas plusieurs assemblées indépendantes, des élues, des tirées au sort, et le peuple vote point par point la constitution.

Pour moi l'intérêt du tirage au sort (dont le seul gros problème à mon avis est son nom qui donne l'impression inverse de ce qu'il permet) c'est de permettre le vrai suffrage universel. C'est énervant de voir que ceux qui défendent l'élection ne comprennent pas en quoi elle condamne le droit de vote mais justement le problème c'est que l'on demande le tirage au sort au lieu de demander le vrai suffrage universel qui peut être mis en place par le tirage au sort des personnes suivit par le vote des idées.

À chaque fois que l'on parle du tirage au sort à quelqu'un qui ne s'y est pas encore intéressé et qui donc forcément associe dans sa tête décision d'idées et hasard, on devrait peut-être s'efforcer de préciser : le tirage au sort des personnes qui permet le vote du peuple.

[9 octobre, 21:37](#) · [J'aime](#)



• [Knut Bluetooth](#) Pierre Crétois

"Les citoyens ne peuvent pas prendre un an de vacances" ? Ah bon pourquoi pas ? Qu'est-ce qui les en empêche dans les lois de la physique ?

Puis bon on s'en fout du "bon sens", c'est une heuristique de singe qui se révèle souvent fausse.

[9 octobre, 21:48](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Bastien Alvado](#) Pierre, on t'explique depuis tout à l'heure.

Qui va rédiger la constitution? Des professionnels de la politique qui n'ont pas d'intérêts personnels à instituer notre puissance (celle du peuple)

Faire un référendum pour que le peuple vote ça constitution? "une blague"

Rappelez-vous le référendum de 2005.....le traité européen, cela vous dit quelque chose??? "pas un package comme le TCE, vous dites" lol j'en rigole d'avance...

Enfin.....

On sent vraiment chez vous "clément et pierre" une envie très nette de faire carrière dans la politique, une soif de pouvoir vous habites peut-être?

"Le trait le plus visible dans l'homme juste est de ne point vouloir du tout gouverner les autres, et de se gouverner seulement lui-même. Cela décide tout. Autant dire que les pires gouverneront" (Alain)

Vous comprenez que l'on ne pourra jamais s'entendre?

[9 octobre, 21:48](#) · [J'aime](#) · 1



• [Tam Zazou](#) · [2 amis en commun](#)

@ [Tommy Lasserre](#) : citation de JJ Rousseau [Du contrat social](#)

"Le suffrage par le sort, dit Montesquieu, est de la nature de la démocratie." J'en conviens, mais comment cela ? "Le sort, continue-t-il, est une façon d'élire qui n'afflige personne : il laisse à chaque citoyen une espérance raisonnable de servir la patrie." Ce ne sont pas là des raisons.

Si l'on fait attention que l'élection des chefs est une fonction du gouvernement, et non de la souveraineté, on verra pourquoi la voie du sort est plus dans la nature de la démocratie, où l'administration est d'autant meilleure que les actes en sont moins multipliés.,"

<http://fr.wikisource.org/.../Rousseau - Du contrat social...>

[Rousseau - Du contrat social \(texte complet\) - Wikisource](#)

Ce petit traité est extrait d'un ouvrage plus étendu, entrepris autrefois sans avoir consulté mes forces, et abandonné depuis longtemps. Des divers morceaux qu'on pouvait tirer de ce qui était fait, celui-ci est le plus considérable, et m'a paru le moins indigne d'être offert au public. Le reste n'e...

fr.wikisource.org

[9 octobre, 21:53](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Ostramus Epicron](#) Je pense qu'il serait temps pour [Etienne Chouard](#) de condenser toutes ces réflexions au sein d'un unique ouvrage de référence qui achèverait de constituer une référence dans le domaine.

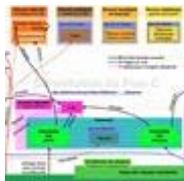
Franchement, j'ai un immense respect pour son travail, mais nom de dieu, s'il passait ne serait-ce qu'un dixième du temps qu'il passe sur Facebook et sur son blog à répondre pour à la place s'investir dans l'écriture d'un livre, on aurait un opus bouclé en quelques semaines. Il serait d'autant plus rapidement terminé que de son aveux, il a déjà une centaine de pages en stock. Qu'est-ce qu'il attend pour se bouger ? Par ailleurs, Chouard passe son temps à lire des livres, à en citer, à s'en servir pour appuyer une démonstration, pour de son côté ne rien produire alors que pareil ouvrage serait d'une grande utilité pour répondre aux objections trop courantes. Soyons réaliste un instant, Chouard radote, il perd son temps à répéter toujours les mêmes choses, alors qu'avec un livre, il n'aurait qu'à citer tel chapitre ou tel paragraphe. De plus, la sortie d'un livre serait la porte d'entrée à de nombreux plateaux de télévision, ce qui permettrait de diffuser l'idée un peu plus. En effet, s'il existe un public pour YouTube, il y a tout un tas de gens qui n'ont pas cette habitude et qui fonctionnent par la lecture, donc ce serait un moyen de capter de nouvelles personnes en plus des ateliers constituants qui sont trop ponctuels.

Que serait la politique si Platon, Rousseau et Montesquieu n'avait jamais couché leurs idées pour en exprimer la quintessence dans un unique opus ? Monsieur Chouard, ne faites pas la même erreur que Socrate.

[9 octobre, 21:59](#) · [Je n'aime plus](#) · [9](#)



• [Mary Potter](http://wiki.gentilsvirus.org/.../Constitution_Wiki...) [http://wiki.gentilsvirus.org/.../Constitution\\_Wiki...](http://wiki.gentilsvirus.org/.../Constitution_Wiki...) si vous trouvez que ça c'est du radotage...pas moi



[Constitution Wiki Etienne Chouard - projetgentilsvirus](#)

« Pensez à rédiger de brefs commentaires, sous...

[wiki.gentilsvirus.org](http://wiki.gentilsvirus.org)

[9 octobre, 22:21](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Ostramus Epicron](#) Un livre.

[9 octobre, 22:28](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#)

[9 octobre, 22:53](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Stéphane Thoiron](#) · Amis avec [Atelier Constituant](#)

Mr Epicron voit juste. Preuve d'un cerveau collectif. Enseigner c'est radoter mais il est peut-être temps d'accoucher d'un livre en effet.

[9 octobre, 23:12](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

copié collé de la page facebook....clin d'oeil

[9 octobre, 23:15](#) · [J'aime](#)



• [Vercin Getorix](#) Il faut publier cela

[9 octobre, 23:20](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Une assemblée constituante dont les membres seraient élus ou tirés au sort n'a pas lieu d'être.

C'est le peuple dans son entier (tous les citoyens qui le désirent en tout cas) qui doit être constituant.

Le défi est de mettre en place la plateforme numérique qui permettra cela.

Podemos en Espagne pourrait nous donner des leçons à ce sujet.

Un petit groupe de secrétaires suffirait alors pour collecter les propositions, les organiser, les renvoyer vers-tous- plusieurs fois si nécessaire, puis les faire voter article après article.

Etape suivante évidemment référendum proposé aux français pour approuver ou non cette nouvelle constitution.

Si c'est non, on recommence.

[10 octobre, 02:00](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Catherine Melin](#), en effet c'est quelque chose d'envisageable et qui pourrait me convenir.

[9 octobre, 23:55](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Benoît Daroussin](#) 3 gentils virus sur le stand "place des citoyens" à l'entrée du salon bien-être à Champniers du 27 et 28 septembre. Une trentaine de mail récoltées pour réinformer et inviter aux prochains ateliers

constituants à Angoulême. Des centaines de tracts distribués et des échanges très enrichissants.

De très belles rencontres et de bons souvenirs.  
A reproduire



[10 octobre, 01:30](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Marc Beauséjour](#) · [14 amis en commun](#)

Le dirigeant politique le plus représentatif socialement de son électorat en Europe depuis 10 ans est Gerhard Schröder.

Donc il faut aussi que l'électorat soit tiré au sort pour garantir une réelle représentativité.

[#TirageAuSortception](#)

[10 octobre, 01:41](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Guillaume Creuzot](#) Autant je suis 100% d'accord avec ce que [Etienne Chouard](#) balance sur le système actuel - et il a entièrement raison - quand il dénonce le fait que les politiciens ont professionnalisé et verrouillé la politique et se sont approprié la constitution, autant j'ai vraiment beaucoup de mal à voir comment un gouvernement fondé principalement sur le tirage au sort peut fonctionner dans le monde réel..

Si Mr X est tiré au sort mais qu'il ne veut tout simplement pas participer au gouvernement ? On le met en prison pour mauvaise volonté, carence patriotique et citoyenne ?

Je suis d'accord qu'il ne faut pas laisser les gens qui veulent à tout prix gouverner le faire, mais quand même...c'est tout de même une tâche qui demande un certain degré d'investissement et il faut des gens suffisamment motivés pour mener les projets à terme.

Donc quelque part le modèle représentatif s'impose tout de même naturellement, parce que la nature humaine est ainsi faite, et que certains tueraient pour gouverner quand d'autres veulent simplement que ça leur tombe tout cuit dans le bec, ou même on jetés l'éponge par dépit, résignés (ce qui est principalement mon cas dans le système actuel, d'où le fait que l'initiative de Chouard m'intéresse) non ?

Est-ce qu'il ne faudrait pas au contraire accepter un modèle représentatif \*MAIS\* au strict minimum, basé sur des objectifs à atteindre (un genre de contrat renouvelable, comme dans des tas d'entreprises, ce qui en théorie devrait faire rester les bons et éliminer les moins bons) avec une constitution qui donne au peuple le droit de s'interposer sur une décision du gouvernement à tout moment et d'une façon réelle par référendum immédiat (largement faisable par Internet, les Suisses le font plusieurs fois par an) plutôt que d'attendre de pouvoir élire de nouveaux maîtres désignés d'avance à chaque fin de mandat présidentiel dont la seule obligation est de faire de la démagogie en période électorale ?

[10 octobre, 02:24](#) · [J'aime](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

ah non, ça c'est au tribunal que le tiré au sort qui a été écouté au téléphone sur un an avant, que ça se passe, ils doivent payer.....j'en ai rencontré une y a pas longtemps que devait être dans le jury.....(et si refus de payer, prison

[10 octobre, 02:43](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Quintus de Vivraie](#) comprenez qui pourra



10 octobre, 06:35 · J'aime



[Quintus de Vivraie](#) "Nous ne pouvons, en étant justes, affirmer que les gens dans leur ensemble sont capricieux et déraisonnables, ou qu'une vraie démocratie produira du désordre et du tumulte. Au contraire, je suis porté à croire qu'en général, les gens sont satisfaits assez facilement quand aucune injustice ne les frappe; [...] je conclus qu'une vraie démocratie, qui est la seule constitution équitable, sera donc de toutes la plus heureuse, et peut-être de toutes la plus calme et ordonnée"

"C'est aux oppresseurs et non aux opprimés que les problèmes doivent être attribués. C'est donc ainsi et non autrement que je comprend qu'un gouvernement qui s'approche de la démocratie peut tendre à être désordonné.

Les gens ont le droit de se plaindre aussi longtemps qu'on leur dérobe n'importe quelle portion de leur liberté, et si leurs plaintes ne sont pas entendues, ils ont le droit d'utiliser n'importe quelle méthode pour se libérer eux-même"

Thomas Tudor Tucker (1784)

10 octobre, 06:39 · Je n'aime plus · 1



[Chris Bros](#) Clément Sénéchal, que pensez vous de cette proposition ?

Entre pro-élection et pro-tirage au sort, je constate que chacun est certain de ses arguments et que chacun campe sur ses positions. Je remarque également que vous êtes tous des hommes/femmes de bonne volonté qui souhaitez changer le monde pour un monde meilleur. Pourtant vos clivages risquent de vous diviser, de vous déchirer alors qu'ensemble vous êtes plus fort.

Soyons créatif... pourquoi choisir entre élection et tirage au sort ???

Prenons les deux..... et tous le monde sera heureux et uni !

Mais comment ?

Faisons une assemblée constituante comprenant 2 chambres, l'une élue, l'autre tirée au sort.

Chacune des deux chambres travaillera indépendamment l'une de l'autre à un projet de constitution différent.

Ces deux projets de constitutions seront ensuite soumis au referendum national. Les Français voteront ainsi pour le projet qui leur paraîtra le plus proche de leur aspirations.

Une telle procédure aurait plusieurs avantages :

- Éviter la discorde entre démocrates de bonne volonté et permettre leur union politique;

- Augmenter la créativité et la richesse du travail produit;

- Tester in vivo si le tirage au sort a des propriétés inférieures ou supérieures à l'élection;

- Sachant qu'il sont en compétition avec un autre projet, les constituants des deux chambres seront moins tentés de faire des choix en fonction de leurs intérêts personnels.

[10 octobre, 06:45](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Pensée...

Je garde présente cette phrase d'Alexis de Tocqueville (1805 / 1859) : "Je ne crains pas le suffrage universel : les gens voteront comme on leur dira."

Je la garde présente parce qu'avec ce projet "super novateur" de 6ème république (nan, je me moque pas ;o) elle reprend réellement beaucoup d'importance.

Ainsi, selon les porteurs du projet M6R il serait mécaniquement possible de changer la nature des élus désigné par le suffrage universel, alors que le suffrage universel est pour beaucoup responsable de la nature des élus que nous connaissons aujourd'hui ???

Ils doivent avoir poussé la réflexion super loin pour en arriver à un tel degré d'analyse et de certitude (je dis certitude parce qu'ils ne démordent pas du truc. ils sont vraiment sur de leur coup), donc, je vois pas trop comment ils feront barrage au battage médiatique qui orchestrera et dira aux gens qui voter ? Et je ne vois pas trop non plus comment ils empêcheront aux autres (ceux déjà en place) et qui eux ont les médias avec eux, comment ils les empêcheront de reprendre la place qui leur est aujourd'hui contesté à juste titre...?

Alors c'est vrai que je suis plutôt basic comme mec et que pour moi un marteau sert à enfoncer des clous. J'ai pas les connaissances nécessaire et leur intelligence pour arriver à comprendre que quand tu tape sur une vis avec un marteau, elle s'enfonce aussi la vis. Même si tu la nique et que tu fais exploser ton bout de bois...

En fait, le seul truc qui m'inquiète c'est que "les prolos" (comme ils disent puisqu'ils les représentent), eux ils savent l'histoire du clou et du marteau. Ou alors des prolos ils en ont pas dans l'équipe ? C'est très possible parce que si ils en avaient, les prolos leur auraient dit ça...

[10 octobre, 09:01](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

<http://vitela6erepublique.wordpress.com/.../desavouer.../>

ce n'est pas tant la promotion du tirage au sort que la lutte contre l'élection que l'on vise. Et par lutte contre l'élection, je ne dis pas que l'élection est intrinsèquement mauvaise, mais qu'elle est stupide dans le cadre de la création d'une constitution.

En revanche, il existe d'autres méthodes de création d'une constitution (par méthode direct décentralisée type podemos ou par méthode directe centralisée type [loomio.org](http://loomio.org)) mais sur une assemblée constituante, je n'en vois que 2 : le TAS ou le suffrage.



[Désavouer les partis : Contre une constituante élue](#)

Je ne me reconnais dans aucun parti, et les renie...

[vitela6erepublique.wordpress.com](http://vitela6erepublique.wordpress.com)

[10 octobre, 10:18](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [4](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Jean-Charles Duboc](#) · [14 amis en commun](#)

Les affaires de corruption montrent en continu la fin de notre démocratie telle qu'elle fonctionne depuis deux siècles !... Il faut trouver autre chose !... Voici une analyse et des propositions sur un Sénat tiré au sort !...

<http://euroclippers.typepad.fr/.../pour-le-tirage-au-sort...>



[Alerte éthique: Pour le tirage au sort des sénateurs \(I\)](#)

Le détournement des 3,5 milliards de dollars des...

[euroclippers.typepad.fr](http://euroclippers.typepad.fr)

[10 octobre, 11:15](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Catherine Melin](#) C'est pourquoi il faut refuser toute assemblée constituante que ce soit ! Je suis entièrement d'accord avec vous Arnaud. Il faut que ce soit le peuple en son entier qui écrive cette constitution. Nous sommes en 2014 et nous avons les moyens de le faire de cette façon !

[10 octobre, 12:10](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Jolie idée Catherine (sincèrement). comment tu fais pour trier démocratiquement 65 000 000 d'idées ???

[10 octobre, 12:57](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Alors élection ou tirage au sort pour l'écriture de la nouvelle constitution est un faux débat. ça fait couler beaucoup d'encre pour rien et ça en empêche un maximum de de se lancer dans le mouvement...

Est ce volontaire ?

[10 octobre, 13:00](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Il n'y aura pas 65 millions de citoyens qui auront envie d'une nouvelle République ni de participer à l'écriture d'une nouvelle constitution (même si c'est proposé à tous) et encore moins 65 millions d'idées exprimées !

Elles se recouperont obligatoirement les idées.

[10 octobre, 13:03](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Phil Le Mot Dit](#) il y a deux methodes. Soit une approche décentralisée type podemos ou des petits cercles qui travaillent localement. Soit une approche centralisée type [loomio.org](#) qui est numérique et s appuie sur Internet.

[10 octobre, 13:04](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Tirage au sort de la constituante et référendum article par article pour valider pas à pas une constitution faite pas à pas...

[10 octobre, 13:06](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Référendum national final mais consultationS de tous les constituants article par article oui !

[10 octobre, 13:06](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Un référendum final n'est pas nécessaire si tous les articles sont validés les uns après les autres par référendum. C'est même un frein puisque un article validé peut immédiatement rentrer en fonction.

[10 octobre, 13:08](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) De plus un référendum final signifierait que la constitution est figé (acquise) hors, rien n'est permanent sauf le changement et comme c'est de l'immobilisme des institutions que vient notre problème, on va peut être éviter de remettre ça...?

[10 octobre, 13:12](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Et dans cette constitution devront être choisies les modes de désignation des législateurs de la 6ème.

Ce n'est ni à Clément Sénéchal au nom du PG ni à Etienne Chouard et ses gentils virus de le faire prématurément.

Leur opinion n'a pas plus de poids que celle de n'importe quel autre citoyen.

Par contre qu'ils s'inscrivent au mouvement et qu'ils s'expriment en son sein seraient un "plus" bien évidemment.

[10 octobre, 13:18](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Qui dit que la constitution fera naitre une république ?

[10 octobre, 13:13](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Si vous êtes antirépublicain, c'est autre chose...  
Faisons confiance au peuple aussi pour ce choix fondamental.

[10 octobre, 13:15](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Je suis anarchiste, mais ce que je suis ne rentre pas en ligne de compte. Une assemblée constituante fera des propositions qui seront validées ou pas par référendum. Je ne suis pas le peuple je ne peu donc pas m'exprimer ou me supposer l'être...

[10 octobre, 13:19](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Relisez plus haut. Pas d'Assemblée Constituante ! Une consultation directe !

[10 octobre, 13:20](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Une consultation sur quoi ? des questions en vrac ??

[10 octobre, 13:21](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Un recueil des propositions du plus grand nombre.

[10 octobre, 13:26](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Qui défini ce qui y figure (tri) ???

[10 octobre, 13:29](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Des secrétaires sachant faire des différences essentielles (par exemple entre articles d'une constitution et lois).

[10 octobre, 13:30](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Ah !!! Et qui défini ce qui est essentielle de ce qui ne l'est pas ??? Qui les recrutes ? Sur quels critères ???

[10 octobre, 13:34](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Un article de constitution n'est pas une loi mais il sera difficile pour certains de faire immédiatement la différence (c'est normal) donc on peut imaginer que certaines propositions seront hors sujet.

[10 octobre, 13:46](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Tu ne répond pas là.

[10 octobre, 13:48](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Le rôle de ces secrétaires serait secondaire (des prestataires de service en quelque sorte).

[10 octobre, 13:49](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Donc leur mode de désignation (élection ou tirage au sort ou un mélange des 2 parmi des volontaires ou non) perd de son importance et ça désamorçe les conflits que celui- entraîne.

[10 octobre, 13:52](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Tu ne répond toujours pas. Qui décide que c'est untel et qui nomme ??? Qui a ce pouvoir ultime de dire ceux qui diront "quoi est" et "quoi n'est pas"... ??

[10 octobre, 13:53](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Un tirage au sort de secrétaires ne serait t'il pas un tirage au sort d'un assemblé de secrétaires qui font des propositions de constitutions ou d'articles de constitutions ???

[10 octobre, 13:55](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) On parle bien tous les 2 de la même chose non ? Ecrire une nouvelle constitution. Les articles d'une constitution répondent à des critères précis non ?

[10 octobre, 13:56](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Oui et tu me dis non à une assemblé constituante tiré au sort pour la remplacer par un tirage au sort d'un assemblé de secrétaires qui font des propositions de constitutions ou d'articles de constitutions

...

Tu commence à comprendre le coté ubuesque ou pas encore ???

[10 octobre, 13:57](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) non Phil, ce que j'ai évoqué n'est pas ce que tu décris .Relis.

[10 octobre, 19:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Relire ne me servira à rien puisque si je n'ai pas compris c'est que ce que tu as écrit n'est pas clair. Donc reformule clairement ce que tu veux dire stp...

[10 octobre, 14:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Ce ne sont pas ces secrétaires qui feraient les propositions d'articles de constitution. J'ai l'impression de rabâcher là.

[10 octobre, 13:59](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) les secrétaires feraient le tri (j'ai juste) ??

[10 octobre, 14:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) oui mais selon un seul critère : cette proposition est -elle objet d'un article de constitution ou non ?

[10 octobre, 14:02](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Ah et qui dicte ce qui doit figurer dans une constitution ???

[10 octobre, 14:03](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Ensuite ils auraient à les regrouper et les renvoyer à tous.

[10 octobre, 14:04](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Tu ne répond pas...

[10 octobre, 14:05](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) L'état.

"La Constitution est un texte qui fixe l'organisation et le fonctionnement d'un organisme, généralement d'un État.

La valeur de la Constitution d'un État varie selon le régime en place, elle a généralement une valeur supérieure à la loi. Elle est à la fois l'acte politique et la loi fondamentale qui unit et régit de manière organisée et hiérarchisée l'ensemble des rapports entre gouvernants et gouvernés au sein de cet État, en tant qu'unité d'espace géographique et humain. La Constitution protège les droits et les libertés des citoyens contre les abus de pouvoir potentiels des titulaires des pouvoirs (exécutif, législatif, et judiciaire)."

[10 octobre, 14:06](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) T'es dans le cadre d'une république là... rien ne dit que la république survivra au changement (moi aussi je rabâche)... Essaie encore...

[10 octobre, 14:09](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Phil a raison de souligner ce point. C'est aussi ce qui me dérange dans le mouvement podemos. C'est bien d'écrire des articles de façon décentralisée mais il faut bien les regrouper à un moment et donc en éliminer. Et il faut qu'il y ait un système pour cela.

Ceci dit, je ne préjuge pas du système Podemos car je le connais mal. Je suppose que face à cette contradiction assez immédiate ils ont quelque chose à proposer.

[10 octobre, 14:10](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Catherine Melin](#) Phil ce dont je parle depuis le début concerne effectivement les modifications (voire réécriture totale) d'une constitution en vue d'entériner une nouvelle République.

Si on ne parle pas de la même chose, cessons là.

[10 octobre, 14:13](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Le truc touchant c'est que nous somme des milliers à réfléchir sur ces modalités de nouvelle constitution depuis un bail (Pour certains 10 ans et plus; pour moi 5 ans). Et vous vous ramenez avec vos certitudes pré digérées toute fraîches, sur de votre fait pour nous faire la leçon...

si vous pouviez juste être un tout petit peu humble sur le sujet je suis sur que vous en retireriez beaucoup... Je suis pas vraiment patient comme mec et là, j'ai fait un super effort...

[10 octobre, 14:15](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Arnaud, je ne vois pas de contradiction entre le mouvement qui vient de naître pour une 6ème rep et l'application de la définition d'une constituante citée plus haut.

[10 octobre, 14:16](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Je trouve que nous avons beaucoup à apprendre de Podemos quant à l'organisation de la réception de la parole populaire (pardon pour cette phrase à rallonge)

[10 octobre, 14:17](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Phil, à qui parlez vous exactement ? Je ne crois pas avoir fait état de mes certitude "pré-digérées" comme vous dites.

[10 octobre, 14:17](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Phil Le Mot Dit](#) La contradiction est pourtant simple. Vous voulez imposer une 6ème république là ou les 5 premières ont échoués.

[10 octobre, 14:19](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Je parlais à Catherine, désolé Arnaud.

[10 octobre, 14:20](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Phil, je pensais comme vous il y a 2 semaines. Mais c'est parce que le mot république a été réduit à ce que nous avons aujourd'hui.

Je ne sais plus où j'ai lu cela dernièrement mais initialement, si la république est à opposer à la monarchie et à la dictature, alors la démocratie serait une république. Ce qui ne signifie par que la république est une démocratie

[10 octobre, 14:20](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) "certitudes pré-digérées vous dites Phil" ? Vous parlez des vôtres qui ne supporteraient pas un autre éclairage alors ?

Personnellement je n'ai aucune certitude mais ce que j'envisage irait au delà encore de la démocratie conçue par le tirage au sort des membres d'une assemblée constituante non ?

[10 octobre, 14:21](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

La monarchie étant le pouvoir d'un par droit divin, la dictature le pouvoir d'un par imposition, la république le pouvoir de tous.

[10 octobre, 14:21](#) · [J'aime](#) · 1



• [Phil Le Mot Dit](#) Oui, mais appelons là 1ère démocratie et le débat naîtra de lui même "pourquoi 1ère démocratie ? on y était pas déjà ?"...

[10 octobre, 14:22](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Vous pouvez au moins me concéder ça ou ça dépasse votre capacité d'écoute et d'échange Phil ?

[10 octobre, 14:25](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

J'ignore si c'est la vraie définition mais je pense que si on considère cela, alors avoir la 1° démocratie ou la 6° république signifierait la même chose...

[10 octobre, 14:22](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) C'est exactement ce que j'imagine : 6ème République ou première démocratie...

[10 octobre, 14:23](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Mais la seconde étant l'outil pour faire naître la première.

[10 octobre, 14:34](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Catherine, Je ne concède rien puisque je ne met pas la charrue avant les boeufs... Sinon, il y a une énorme différence entre 1ère démocratie et 6ème république en terme d'image et donc de perception. La première est une réelle nouveauté la deuxième est la 6ème couche d'un échec avéré...

[10 octobre, 14:27](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Maintenant, je pense que non seulement on a réduit la république à ce qu'elle est de nos jours en oubliant son sens large, on a en revanche trop élargi le sens du mot démocratie en le galvaudant. Démocratie indirecte, ou démocratie représentative sont des inepties. Dire que l'on veut la 1° démocratie revient soit à confirmer que le mot démocratie ne veut rien dire, soit à imposer une démocratie directe ce qui est du coup très réducteur pour le mouvement pour la 6° république

[10 octobre, 14:26](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Phil, vous refusez d'admettre qu'une assemblée constituante (même dont les membres seraient tirés au sort) constituerait une moindre utilisation démocratique que le peuple constituant en son entier !

[10 octobre, 14:30](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Qui refuse d'admettre ça ?

[10 octobre, 14:31](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) J'abandonne...

[10 octobre, 14:32](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Non, repassez nous voir quand vous aurez bossé le sujet. Je suis sur que vous tenez des bonnes pistes...

[10 octobre, 14:35](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Votre ton ironique et condescendant Phil et votre manque de courtoisie ne plaident pas en faveur d'un autre échange.

Mais pour qui vous prenez-vous ?

[10 octobre, 14:38](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Je me prend pour Phil Le Mot Dit ;o)))

[10 octobre, 14:39](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Il ne faut surtout pas effleurer d'une pensée contradictoire vos certitudes ancrées depuis... 5 ans.

[10 octobre, 14:40](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Désolée mais depuis 5 ans , le numérique nous offre l'accès à PLUS de démocratie. Alors mettez-vous à jour !

[10 octobre, 14:41](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) pas encrées depuis 5 ans ... Construites pas à pas depuis 51 ans pour certaines et remises en question tous les jours... Désolé pour vous si les vôtres ne parviennent pas à convaincre ...

[10 octobre, 14:42](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) C'est vous qui le dites car "elles" (mes réflexions et mes propositions et non pas mes certitudes puisque moi, j'ai l'humilité de ne pas en avoir) commencent à faire leur chemin...

Bon vent !

[10 octobre, 14:46](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Quand on en est encore à se dire "démocratie = élection" et "Election = démocratie" on es pas vraiment une référence en matière de progrès politique... Sur ce, je m'arrête. le mur d'Etienne n'est pas une poubelle...

[10 octobre, 14:47](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) [Catherine](#), je pense (mais je peux me tromper) que tout le monde préfèrerait une participation directe (sans représentants-maîtres, ni élus ni tirés au sort), mais c'est la contrainte du réel (comment écrire quoi que ce soit à 40 millions de citoyens ?) qui conduit à préférer le tirage au sort, et à y adjoindre les institutions complémentaires que nous imaginerons ensemble, pour corriger les défauts de la représentation (notamment pour empêcher les représentants de se comporter en maîtres) : par exemple, vidéo permanente en direct sur internet de toutes les réunions constitutantes, obligation d'écouter les interpellations venant du dehors de l'assemblée, RIC constituant accéléré possible en cours de processus constituant pour que le peuple vigilant puisse imposer un article à l'Assemblée, référendum article par article, avec choix entre plusieurs options chaque fois que c'est possible, à l'issue du processus, etc. Qu'en dites-vous ?

[10 octobre, 14:52](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Ah ok Phil ! Je n'avais pas compris que vous étiez un troll en fait ! Autant pour moi...

[10 octobre, 14:49](#) · [J'aime](#)



• [Florence Astrié](#) au temps\*

[10 octobre, 14:52](#) · [J'aime](#) · 1



• [Etienne Chouard](#) [Phil Le Mot Dit](#), (et tout le monde, en fait), je vous demande comme un service de rester TRÈS GENTIL, s'il vous plaît, avec tout le monde. Même si vous êtes en colère.

C'est IMPORTANT.

Merci beaucoup.

[10 octobre, 14:53](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Catherine Melin](#) Etienne, il n'y aura pas 40 millions de citoyens pour écrire une nouvelle constitution. D'abord parce que beaucoup ne la souhaitent carrément pas. Ensuite parce que beaucoup également ne se sentiront pas concernés.

[10 octobre, 14:54](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Florence,  
Je crois que les deux orthographes sont admises :  
autant pour moi et au temps pour moi.

Merci à Morpheus, de m'avoir appris ça il y a quelques mois.

[10 octobre, 14:55](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Florence Astrié](#) oui admis comme un "c'est autant pour moi" tronqué mais je suis une puriste

[10 octobre, 14:55](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Etienne Chouard](#) OK Catherine, mais même avec un million de personnes, on va avoir 1000 projets constituant à lire, à juger, à débattre, à corriger, article par article, combinaison d'articles par combinaison d'articles... c'est dantesque.

Croyez que je fais absolument tout pour imaginer comment ce pourrait être possible (car c'est pour moi, littéralement, un idéal), mais je cale sur le réel (pour l'instant).

Surtout que, en gros, je suis sûr qu'on va TOUS écrire à peu près la même chose...

D'où l'idée du tirage au sort, puisque je n'ai pas besoin d'écrire moi-même la constitution : il suffit que je sois (devenu) capable d'écrire une constitution (pour savoir bien lire et critiquer et évaluer un prochain projet constituant), ET SURTOUT que le processus constituant soit honnête, c'est-à-dire expurgé de tous les conflits d'intérêts les plus évidents et les plus graves.

Après cela, n'importe quel citoyen entraîné fera l'affaire, pour me protéger moi (en se protégeant lui puisque nous serons bien semblables).

TIENS ?! On pourrait tirer au sort parmi les citoyens qui auraient fait l'effort de participer d'abord à x ateliers constituants. Non ?

[10 octobre, 15:04](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Moi je ne suis pas une puriste Florence, surtout quand cette graphie n'est QUE recommandée :

"Autant pour moi serait une forme elliptique de "C'est autant pour moi, sous-entendu : C'est autant d'erreur que l'on peut mettre à mon actif."

Cette expression serait à rattacher à autant pour le brodeur, expression dont l'utilisation est attestée dès le XVIIe siècle.

La graphie -au temps pour moi- est recommandée par l'Académie française, puisque selon celle-ci rien ne justifie l'expression autant pour moi, tandis que l'expression au temps pour moi serait liée à l'expression militaire au temps !, commandant la reprise d'un mouvement.

L'Académie française précisait toutefois qu'« Il est impossible de savoir précisément quand et comment est apparue l'expression familière » → voir au temps pour moi pour plus de détails."

[10 octobre, 15:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Etienne, vous parlez pourtant d'obligation pour l'assemblée d'écouter les interpellations de dehors. Cela resterait également dantesque il me semble ?

[10 octobre, 15:01](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Et d'ailleurs potentiellement "hackable" par une attaque de Déni de service : Par exemple tous les militants UMP qui se mettent à poster une question différente à l'assemblée constituante juste histoire qu'elle en débâte pendant les 200 prochaines années

[10 octobre, 15:03](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
(je réfléchis tout haut car je suis plutôt pour la proposition)  
[10 octobre, 15:03](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Peut-être, Arnaud. Il faut réfléchir à des filtres, sans doute. Ça a fonctionné en Islande. Ils sont 370 000, je crois.  
[10 octobre, 15:05](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Non Etienne Chouard, ce ne serait pas dantesque.  
Nous sommes nombreux à y réfléchir et certains en capacité de concevoir l'outil pour y parvenir.  
[10 octobre, 15:05](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
[Catherine Melin](#) Moui mais ca c'est pas vraiment un argument. Avez vous un process concret ou un exemple à nous faire partager ?  
[10 octobre, 15:06](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Oui 370 000 en Islande(habitants) Je ne sais combien ont participé au processus constituant.  
Mais pour 1 million en France, ce serait inconcevable ? Je ne crois pas.  
[10 octobre, 15:56](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Ah ben ça c'est une super nouvelle, [Catherine Melin](#) !!!  
J'ai très hâte de voir ça.  
Je devrais bosser avec vous, en fait..  
Maudites journées qui ne font pas 200 heures  
[10 octobre, 15:07](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Je pense que les deux sont nécessaires une assemblée constituante TAS et la mise en place d'une "boite à idée" nationale pour recueillir les alternatives aux propositions faite par la constituante..  
[10 octobre, 15:07](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
370 000 c'est la population. ramené aux éveillés c'est quelques dizaines de milliers  
[10 octobre, 15:07](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



• [Catherine Melin](#) Pas encore Arnaud mais à mon avis , ça ne saurait tarder.  
Pas construit par moi personnellement bien sûr !  
[10 octobre, 15:12](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Je répète (ça me semble important, et je l'ai ajouté après) :

Surtout que, en gros, je suis sûr qu'on va TOUS écrire à peu près la même chose...  
D'où l'idée du tirage au sort, puisque je n'ai pas besoin d'écrire moi-même la constitution : il suffit que je sois (devenu) capable d'écrire une constitution (pour savoir bien lire et critiquer et évaluer un prochain projet constituant), ET SURTOUT que le processus constituant soit honnête, c'est-à-dire expurgé de tous les conflits d'intérêts les plus évidents et les plus graves.

Après cela, n'importe quel citoyen — surtout s'il est un peu ENTRAÎNÉ — fera l'affaire, pour me protéger moi (en se protégeant lui puisque nous serons bien semblables).

TIENS ?! On pourrait tirer au sort PARMIS les citoyens qui auraient fait l'effort de participer d'abord à X ATELIERS constituants. Non ?

[10 octobre, 15:09](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Thomas Wroblevski](#) On peut imaginer des réseaux intranet. Un pour chaque localité, un réseau qui n'est pas relié à internet mais qui permet l'organisation de la démocratie. Donc les informations qui sortent des localités pour être centralisées et analysées, elle pourrait l'être par transport routier, dans un disque dur ou une clef USB ou sur papier avec la bonne vieille machine à écrire qui n'est pas piratable. Convoyé par des miliciens-citoyens

[10 octobre, 15:10](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Je ne veux pas avoir l'air condescendant du coup mais dans ce cas là je pense que vous parlez sans savoir.

Il paraît qu'il y a des gens qui vont bientôt sortir un moteur à énergie infinie... Ils y travaillent en ignorant totalement les lois de la thermodynamique mais ça va bientôt sortir...

[10 octobre, 15:09](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Etienne Chouard](#) Vous parlez à qui, Arnaud ?

[10 octobre, 15:10](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Etienne tirer au sort parmi les gens qui ont fait des ateliers c'est comme de voter parmi ceux qui sont encartés

[10 octobre, 15:10](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Pardon, je parlais à Catherine qui disait qu'une solution miracle allait bientôt sortir

[10 octobre, 15:11](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) C'est un peu vrai. Mais pas tout à fait quand même...

[10 octobre, 15:11](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Oui oui oui, allez, vous avez raison, c'est une idée idiote.

[10 octobre, 15:12](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Catherine Melin](#) Etienne, pourquoi cette ironie blessante ?

[10 octobre, 15:14](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

[Catherine Melin](#) il parlait de son idée de tirer au sort parmi les participants aux ateliers constituants.

[10 octobre, 15:14](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) pourquoi pas parmi uniquement ceux qui auraient signé le m6r pendant qu'on y est ? mdr

[10 octobre, 15:15](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

vous riez mais c'est pourtant ce qui risque de se passer... Certains ne veulent pas une constituante comme programme de 2017 mais une constitution...

[10 octobre, 15:17](#) · [J'aime](#)



• [Thomas Wroblevski](#) si on a besoin d'un poulet, on va pas tirer au sort parmi les dindons.

[10 octobre, 15:17](#) · [J'aime](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)

Thomas : En effet, à bien des égards la dictature est nettement plus efficace que la démocratie. Et si le dictateur est un homme bon, sage et généreux c'est même le meilleur des régimes...

[10 octobre, 15:18](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) Dans un pays d'Amérique du Sud (Vénézuéla ?je ne suis pas sûre) , les articles de la constitution ont été proposés à la réflexion des citoyens sur... les paquets de pâtes !  
[10 octobre, 15:19](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Thomas Wroblewski](#) pour moi la démocratie c'est quand le peuple peut décider du système qui lui permet de s'organiser... ainsi une démocratie peut faire le choix d'un leader si celui-ci était révocable et qu'en tout temps il y ait la possibilité de changer de système.  
toutes les idéologies peuvent être amené par la voie démocratique.  
[10 octobre, 15:22](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#) En 2017 (ou avant si insurrection populaire, on peut toujours rêver hein ?) c'est un processus constituant qu'il faudra proposer aux français et non pas une constitution clés en mains (oui je sais Florence vous préféreriez clefs)  
[10 octobre, 15:22](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



• [Ren Sam](#) par contre, des articles relatifs au statut de l'élu peuvent être fournis 'clés en mains', ou ceux ayant traits aux partis politiques...ils serait même indiqué que ceux-ci soient d'origine spécifiquement citoyenne  
[10 octobre, 15:31](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
Thomas : Tout dépend des pouvoirs que vous donnez à ce leader. Ce fil de discussion n'a plus aucun objectif. J'ai l'impression qu'on ne fait que discuter pour ne rien dire en allant là où le vent emmène la discussion...  
[10 octobre, 15:32](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Catherine Melin](#) Par contre , je trouve que ceux qui bossent depuis un bon moment au sein d'ateliers constituants sont admirables et seront très utiles s'ils peuvent enrichir par leurs propositions celles de tous.  
[10 octobre, 15:32](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Catherine Melin](#) Parce qu'en 2017 (ou avant), il faudra bien donner des exemples de ce que "pourrait être" une nouvelle constitution, si on veut qu'un maximum de citoyens s'approprie l'idée de participer à son élaboration.  
[10 octobre, 15:36](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
Voilà une question intéressante. Devons nous arriver en 2017 avec des exemples ou pas ? Comment arriver à vendre la constituante afin de faire élire le candidat du m6r.  
[10 octobre, 15:37](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Catherine Melin](#) Il ne sera pas question de vendre quoi que ce soit mais de déclencher l'appétence ... lol  
[10 octobre, 15:38](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



• [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
Façon de parler... Pardon pour les gros mots...  
[10 octobre, 15:38](#) · [J'aime](#)



• [Catherine Melin](#)  
[10 octobre, 15:39](#) · [J'aime](#)



• [Ren Sam](#) avoir 1 ou 2 ossatures d'articles sous le bras, sur le contrôle des élus et la place et financement des partis politiques  
[10 octobre, 15:40](#) · [J'aime](#) · [2](#)

-  [Ren Sam](#) ceux-ci ne peuvent être que d'origine citoyenne, ça pourrait être un point de consensus  
[10 octobre, 15:41](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Phil Le Mot Dit](#) En 2017 !!? Si ça n'a pas pété avant c'est objectif 90% d'abstention...  
[10 octobre, 15:41](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Catherine Melin](#) Vous voyez qu'on peut trouver des points d'accord Phil !  
[10 octobre, 15:42](#) · [J'aime](#)
-  [Phil Le Mot Dit](#) Mais on en a plein Catherine, c'est juste que vous les avez pas encore tous découverts... ;o)))  
[10 octobre, 15:45](#) · [J'aime](#)
-  [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
Avec 99% d'abstention, vous croyez que ça arrêterait nos clowns UMPS ? Ils auraient toujours leur majorité parmi les 1% de votant. Ca leur suffit  
[10 octobre, 15:45](#) · [J'aime](#)
-  [Phil Le Mot Dit](#) Le problème n'est pas de les arrêter. le problème est de faire exploser le mythe de la légitimité des urnes...  
[10 octobre, 15:46](#) · [J'aime](#)
-  [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
Allons allons... les médias sont là pour nous rappeler qu'on n'a pas le droit de se plaindre si on ne va pas voter. Vous traînez trop parmi les anarchistes, ça vous rend utopiste  
[10 octobre, 15:48](#) · [J'aime](#)
-  [Ren Sam](#) Phil, "le problème est de faire exploser le mythe de la légitimité des urnes"....ou de réinventer, redéfinir cette légitimité des urnes, prônons le modérantisme  
[10 octobre, 15:53](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)
-  [Phil Le Mot Dit](#) C'est quoi le "modérantisme" ??  
[10 octobre, 15:53](#) · [J'aime](#)
-  [Ren Sam](#) blague, c'était les modérés pendant la grande Révolution  
[10 octobre, 15:54](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Ren Sam](#) modérantisme prêché par les "indulgents"  
[10 octobre, 15:56](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Phil Le Mot Dit](#) Arnaud, même les médias ont été obligés de mettre le sujet sur la table pour les deux derniers scrutins... Je prend le pari que passé la barre des 80% à une présidentielle créera un blocage institutionnel. La 5ème république est écrite et fonctionne avec des gens qui élisent. Que devient t'elle quand ils rejettent ce mode de désignation ?  
[10 octobre, 15:56](#) · [J'aime](#)
-  [Arnaud Weber](#) · Ami(e) avec [Judith Bernard](#) et [9 autres personnes](#)  
On n'atteindra pas 80%... Les gens sont fondamentalement gentils et ont envie de croire que leur voix a un impact. Et les médias les culpabilisent en leur disant que s'ils ne vont pas voter, le FN va gagner ou le système va s'effondrer.

Pas besoin de grand chose pour pousser les foules à se bouger, il suffit de leur faire peur. Et en plus les gens aiment bien se faire peur.

[10 octobre, 17:03](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Ben si même les GV n'y croient pas c'est sur qu'on est pas rendu...

[10 octobre, 18:24](#) · [J'aime](#)



[Dim W. Courant Poplive](#) C'était malheureusement très prévisible qu'il fasse cela. Il fallait faire des captures d'écrans. Comme toujours

[10 octobre, 18:31](#) · [J'aime](#)



[Wikicrate Lcc](#) .

Vous avez vu ?

Vous avez remarqué ?

Clément Sénéchal a retiré de sa page Facebook son texte.

Il ne le désavoue pas pour autant car sinon, il l'aurait aussi retiré de son blog.

Alors pourquoi l'as-t'il fait ?

A votre avis ?

Je ne suis pas dans sa tête mais je pense que c'est pour ne plus avoir ce flot de commentaires critiques.

C'est assommant la critique quand on ne sait plus quoi répondre et qu'on ne veut pas s'avouer vaincu.

Je pense avoir été un des derniers à poster dessus et heureusement ...

j'ai gardé nos derniers échanges !

-----  
Wikicrate :

Dans ton texte tu dis :

<<Or, si l'on suit les prédicats posés par cette aversion des pro-TAS envers tous les collectifs qui animent la société civile, le fait d'adhérer à une association dont les activités sont pourtant légales (sauf si on abroge le droit d'association, bien sûr) pourrait impliquer la destitution des droits civiques.

Cela signifierait simplement que les charges politiques seraient de fait interdites à tout un ensemble de citoyens.

Et ceci me semble être porteur de graves dérives vers des formes étranges, nouvelles, de tyrannie.>>

Pour résumer:

<<... si ... le fait d'adhérer à une association ... pourrait impliquer la destitution des droits civiques.

Cela signifierait ... que les charges politiques seraient ... interdites à tout un ensemble de citoyens.

Ceci ... porteur de graves dérives vers des formes ... de tyrannie.>>

Ah, donc c'est votre définition de la tyrannie Clément.

Pour le Larousse, c'est un pouvoir absolu exercé par un tyran.

Nous sommes loin là d'un état dans lequel une constitution aurait été écrite par le peuple, non ?

Le despotisme ? La cruauté ? L'oppression ? La violence ?

N'est-ce pas du despotisme d'imposer au peuple un référendum qu'il rejette ?

N'est-ce pas cruel de trancher dans les budgets sociaux alors que les riches ne l'ont jamais tant été ?

N'est-ce pas une oppression ?

N'est-ce pas violent de contraindre tant de gens à dormir dans la rue ?

N'est-ce pas la conséquence d'une constitution qui ne protège pas le peuple contre les abus de pouvoir de ceux qui les exercent ?

<http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/tyrannie/80397>

[Wikicrate]

Clément Sénéchal :

"Mais qui t'interdit d'adhérer à un parti, de créer le tiens, de monter une liste citoyenne etc... ?

Franchement, un peu de bon sens, ça devient lassant là."

[Wikicrate]

Tu considères donc bien que pour bénéficier de ses droits civiques et avoir une chance de participer aux décisions collectives il faut adhérer à un parti.

C'est le prix à payer pour être un citoyen ?

Les autres n'ont qu'à voter et se taire ?

Et bien non ! Je ne partage pas ta vision.

Est-ce que je te demande de quitter ton parti ?

J'adhère à la communauté dans son ensemble avec ma famille, mes voisins, mes collègues, et je refuse qu'on nous divise pour mieux régner sur nous.

[/Wikicrate]



[Définitions : tyrannie - Dictionnaire de français Larousse](#)

tyrannie - Définitions Français : Retrouvez la définition...

larousse.fr|Par Éditions Larousse

[10 octobre, 19:15](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [5](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Phil Le Mot Dit](#) T'es dur avec les esprits formatés... Ils ne perçoivent même le commencement du début de là où tu veux en venir et de quoi tu parle... C'est comme si tu considérais qu'être citoyen c'est d'abord être autonome et libre penseur... Tu es fou de prôner l'anarchie ? depuis le temps qu'ils (les partis) la font passer pour l'anomie il ne va jamais retrouver ses petits le gars... ;o))))

[10 octobre, 18:50](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Catherine Melin](#) Quelle arrogance et de quel mépris des autres vous faites preuve Phil !

Ils sont comme vous les autres GV ?

[10 octobre, 19:20](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Faut leur demander à tous individuellement... Comme on ne fonctionne pas comme un parti ça crée des contraintes... ;o)))

[10 octobre, 19:14](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Wikicrate Lcc](#) .

Etes vous sérieuse Catherine ou bien vous vous moquez en imitant Clément ? "Franchement, un peu de bon sens, ça devient lassant là."

[10 octobre, 19:17](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Wikicrate Lcc](#) C'est po gentil de se moquer de ses camarades !

[10 octobre, 19:18](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard Wikicrate Lcc](#), j'ai une sauvegarde de ces échanges (où tu avais publié des réflexions très intéressantes) , jusqu'au 9 au matin (juste avant de publier ma réponse.

C'est là :

[http://etienne.chouard.free.fr/.../Premiere\\_controverse...](http://etienne.chouard.free.fr/.../Premiere_controverse...)

Pour les échanges ultérieurs, je ne sais pas ce qui s'y est passé (pas le temps). Si quelqu'un a une autre trace ?

[10 octobre, 22:22](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

j'aime pas l'expression ""égalité face à la loi"" .....c'est en ce moment utilisé dans le mauvais sens.....genre cahuzac que tout le monde connaît sert à punir un public ciblé et pas ceux que l'on pense.....certainement pas les riches, par exemple....en faisant croire à l'égalité face à la loi.....par contre avant de parler d'égalité, face à la loi, faudrait se demander ce qu'est la loi.....très absurde en ce moment....ça en discute dans le lien première controverse.....c'est la première phrase qui m' a sauté aux yeux comme quoi.....(euh autre point, en France les textes de loi, peut les connaissent, les avocats se plantent, et c'est libre d'interprétation.....de plus un avocat doué qui connaît bien, sait trouver des articles pour contredire un autre....autant dire que ça ressemble à un combat de coq sans bon sens , et ça fout la vie des gens en l'air....y a aucune justice.....libre d'interprétation , c'est le voleur de 3 croissant va en prison ferme et le voleur milliardaire a du sursis), la vraie vérité derrière cahuzac, c'est que valls s'en sert pour

prendre les biens de ceux qu'il veut détruire.....petite entreprise, chomeurs etc.....l'état veut les maisons des petits créateurs d'entreprise et des petites entreprises, c'est ça la france voler la maison....et donner aux riches....en alsace, un couple s'est installé, ils ne sont pas de la région, ils avaient 500 000 euros, ils ont ouverts un centre équestre, la région leur avait promis une subvention,avec ces 500 000 ils ont acheté le centre équestre et en 3 ans ils ont été ruiné, par la banque et ils avaient 19 conseillés, la région ne leur a jamais donné la subvention....la banque leur a vendu le centre équestre à bas prix alors que le couple avait trouvé un acheteur à environ 360 000 euros, ils sont SDF..(d'ailleurs, ils sont allés voir kennel le président de bas-rhin, il a refusé de les aider et leur a dit de demander le RSA, kennel est anti-rsa, il passe son temps à les traiter de salaud, la caf aussi et pole emploi)

[10 octobre, 23:19](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Térence Hibernia](http://www.egaliteetreconciliation.fr/Etienne-Chouard-sur...) <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Etienne-Chouard-sur...>  
LE NAIF A PARLE!



[Étienne Chouard sur Alain Soral, le Front national et la "menace fasciste"](#)

Étienne Chouard répond aux questions de Librinfo74...  
egaliteetreconciliation.fr

[10 octobre, 22:56](#) · [J'aime](#) · [4](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Wikicrate Lcc](#) .

Hélas Etienne, c'est bien d'avoir fait cette sauvegarde car ce fil de discussion peut disparaître aussi. Mais ce n'est pas encore le cas.

Il est là : <https://www.facebook.com/clement.../posts/10152766142273746>

Non le fil retiré était celui où il y avait son texte du 7 octobre et des commentaires de ses partisans comme de ses détracteurs.

Mais globalement c'est encore le fil que tu as sauvegardé qui est le plus riche.

[10 octobre, 23:24](#) · [J'aime](#)



• [Olivier Racouchot](#) · [6 amis en commun](#)

Pas naïf du tout ! Bien au contraire ! C'est là justement qu'il devient GRAND !

[10 octobre, 23:33](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

moi je dis nazisme, pas fascisme...ça recadre (ça c'est la france actuelle en formation , sauf qu'il est interdit de critiquer un juif, et les francs -maçons, tout le reste.....c'est possible)

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Troisi%C3%A8me\\_Reich](http://fr.wikipedia.org/wiki/Troisi%C3%A8me_Reich) rôle de la police ça commence avec les écoutes, les suppressions de permis de conduire la traque insensé aux pv etc....

[Troisième Reich — Wikipédia](#)

Le Troisième Reich est un terme désignant l'État allemand nazi dirigé par Adolf Hitler de 1933 à 1945...  
fr.wikipedia.org

[11 octobre, 00:06](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Fred Morpheus](#) Dans l'échange avec Sénéchal que tu c/c ci-dessus, [Wikicrate](#), ce que je vois, c'est l'accusation classique de la « tyrannie des foules », de la « tyrannie du peuple » telle qu'elle a dès les débuts de nos régimes été brandie par les voleurs de pouvoir. Je peux te citer plusieurs extraits de pères fondateurs (il y en a quelques-uns dans le bouquin de [Francis Dupuis-Déri](#)) qui ne disent rien d'autre.

En interdisant les partis, on exercerait une tyrannie contre les braves oligarques qui ont des ambitions politique, vous rendez-vous compte ? Quelle bande de salauds on est, quand même Et tout ça pourquoi ? Pour imposer une bande de tirés au sort parmi ces abrutis de populos qui n'en ont de toute façon rien à foutre (et qui en plus sont abrutis par TF1), vous vous rendez compte ? Mais ils sont fous ces démocrates !

C'est vraiment bien de relire les pères fondateurs, ça permet de voir que l'argutie des voleurs de pouvoir n'a pas évolué d'un pouce depuis deux siècles Sérieusement, lisez-les, vous ne serez pas dépaysé.

[10 octobre, 23:58](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Babé Antolin](#) Bon ben c'est clair tout ça! Ce Clément Sénéchal ne veut pas que la cariatide s'en prenne a son ambition politique et économique! Point barre!

[11 octobre, 00:13](#) · [J'aime](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

yé, c'est dingue: <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Le-PS-se-dote-d-une...> (entre parenthèse ils font pareil avec les énergéticiens).....



[Le PS se dote d'une cellule "anti-FN"](#)

Le Parti socialiste va créer une « cellule de lutte » pour « outiller les militants » face à la progression du FN,...

[egaliteetreconciliation.fr](http://www.egaliteetreconciliation.fr)

[11 octobre, 02:41](#) · [J'aime](#) · [1](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [In-Age Claire Blanc](#) · [5 amis en commun](#)

pour comprendre la connerie du gouvernement sarko ou hollande, il faut écouter la vidéo de delépine.....à 38 minute et à 1heure 05 c'est plus qu'affolant...: <http://www.planete-homeo.org/nicole-delepine-son-combat.../> même 1heure 04, y a le schéma, voir même à 53 minutes...



[Nicole DELEPINE, son combat pour la liberté des soins | Planete Homeopathie](#)

Nicole Delépine et son combat contre la corruption...

[planete-homeo.org](http://www.planete-homeo.org)

[11 octobre, 03:44](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Bernard Toudic](#) · Amis avec [Cyril Dion](#)

c'est super long!!! Mais le travail d'Etienne est incroyable. Bravo l'artiste

[11 octobre, 07:58](#) · [J'aime](#)



• [Jojo Affreux](#) A propos des partis, lire et relire la "note sur la suppression des partis" par Simone Weil. Elle montre bien pourquoi et comment les partis politiques sont par essence même antidémocratiques.

[11 octobre, 09:04](#) · [J'aime](#)



• [Vercin Getorix](#) Lorsqu'un élément d'un système (en l'occurrence le PS) ne se construit plus que par son opposition à un autre, c'est qu'il n'a plus de substance propre....

[11 octobre, 10:41](#) · [J'aime](#)



• [Phil Le Mot Dit](#) Pensée...

Quand je m'interroge sur les réticences (je devrais dire blocage, mais je vais rester poli) des signataires du M6R pour le tirage au sort. Je peu retourner le truc dans tous les sens, je ne vois pas d'autres raison à cette réticence que de voir disparaître toute possibilité de retour sur investissement si la désignation des

constituants devait être confié au sort et non au petits arrangements entre amis...

Voilà. Ca c'est fait...

[11 octobre, 11:19](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) C'est un procès d'intention.

Le blocage que vous évoquez n'existe pas ou n'existe que chez certains dont la voix ne sera pas plus décisionnelle que celle des autres.

[11 octobre, 11:29](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) C'est une opinion. Mon opinion et votre jugement un aveux du malaise, donc de la réalité de la chose...

[11 octobre, 11:30](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Pour info, au sein du m6r, un site (plateforme ?) est en construction pour organiser les échanges et la prise de décisions communes.

Imaginons qu'elle puisse accueillir 1 million de participants...

[11 octobre, 11:31](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Mais imaginez, c'est bien d'y croire.

[11 octobre, 11:32](#) · [J'aime](#)



[Phil Le Mot Dit](#) <https://magic.piktochart.com/.../2616194-election-machine...>

### [Elections, la machine a crapules](#)

Elections, la machine a crapules | Piktochart Infographic Editor

magic.piktochart.com | Par Raphael Jolivet

[11 octobre, 11:33](#) · [J'aime](#) · [1](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Catherine Melin](#) Tirage au sort ou représentation, les deux sont dans l'erreur car il s'agit toujours de nier la démocratie, c'est à dire le rôle central du débat démocratique au profit d'outils de mesure.

La démocratie, ce n'est pas le vote, pas plus le tirage au sort d'un échantillon représentatif. La démocratie c'est le principe d'une personne, une voix.

<http://desmotscrassestiquent.wordpress.com/.../charte.../>



### [Charte universelle de la Démocratie \(2013\)](#)

Je vous propose cette charte universelle de la démocratie et la soumet à vos critiques pour...

desmotscrassestiquent.wordpress.com

[11 octobre, 11:43](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Phil Le Mot Dit](#) Le truc rigolo c'est que vous refusiez purement, simplement et systématiquement de puiser dans tout le travail fait par les GV. Comme si il n'avait aucune valeur à vos yeux. Vous arrivez avec vos sources et votre science du fil à couper le beurre en criant au mépris à la première escarmouche... Sans rire, plus j'apprend à vous connaître et plus j'apprend à connaître votre mouvement et plus je vous trouve tous suspect...

[11 octobre, 11:50](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) Vous vous méprenez. Bien au contraire je suis admirative de tout ce travail et il a beaucoup de valeur à mes yeux.

Mes sources sont diverses et variées et après tout pourquoi ne vaudraient-elles pas les vôtres ?

Et notre objectif final est bien le même n'est ce pas ?

Nous devrions nous rejoindre.

Alors j'essaie modestement de comprendre ce qui peut bien nous opposer à ce point.

Tout simplement je suis convaincue que ni Martine Billard ni Clément Sénéchal ni Jean Luc Mélenchon ni... ni... n'ont de voix prioritaire dans la future évolution du m6r.

Voici ce que dit ce dernier à ce sujet sur son blog (je sais, vous n'allez pas apprécier cette source mais souffrez qu'elle soit une voix parmi d'autres):

"Ainsi a-t-il été rappelé que nous n'aurions pas pour objectif de réduire ou d'uniformiser la diversité des points de vue et des propositions sur quelques points que ce soit à propos de cette nouvelle république. Un thème ainsi a été évoqué, celui du tirage au sort dans les processus démocratique. Les avis sont clairement partagés. Pour autant une chose est sûre : le mode actuel d'élection n'a guère de partisans et qu'il s'agisse d'en changer ou de passer à un tout autre système comme le tirage au sort, rien n'est possible dans le cadre actuel des institutions. C'est pourquoi la contribution de Judith Bernard sur la page internet à propos du tirage au sort a connu un vif succès et motivé de nombreuses signatures nouvelles. D'ailleurs, c'est à l'occasion de cette réunion qu'a été décidé de proposer à chacun d'exprimer sur la page ses propres motivations. Elles sont publiées au fur et à mesure pour ne pas provoquer d'effet de saturation qui nuirait à l'impact de chaque document. La méthode est préférée à celle qui consiste à écrire des textes en commun qui sont souvent des compromis parfois laborieux. Je pense que c'est cette liberté d'appréciation personnelle qui a facilité l'arrivée publique de signatures venue du monde politique appelant à signer. On dira bientôt qui. Je ne peux cacher que plusieurs personnes m'ont signalé l'inconvénient qu'il y aurait à marquer politiquement de façon trop ciblée. Autrement dit mieux vaut que la liste des responsables politiques ne soit pas limitée aux membres du Front de Gauche pour ne pas donner l'impression désagréable que c'est lui qu'on rejoint en signant.

Je veux rassurer tout le monde : il n'en sera pas ainsi. Cet engagement sous statut personnel était bien compris dans notre rencontre. Un des présents, membre du Parti de Gauche, le soulignait en disant « je ne suis pas ici au nom de mon parti ». Clairement toute appropriation personnelle ou partidaire du mouvement serait un facteur d'auto blocage. Par contre, il va de soi que les partis peuvent, et même doivent, s'ils se situent dans l'objectif de la Constituante et du passage à une nouvelle république, prendre leurs propres initiatives, faire signer et proposer leurs idées. Le tout à la condition de ne pas s'approprier le mouvement. Ce point d'équilibre est en débat entre mes camarades au PG je le sais. Comme il n'est pas question pour eux de dissoudre notre parti il faut donc travailler avec soin à bien distinguer les moments de l'action. Je suis certain qu'ils vont trouver la bonne façon de faire et de mettre leur formidable énergie au service de ce combat.

Un lieu d'expression existe avant que soit ouvert le site en construction pour organiser les échanges et la prise de décision commune. Certes il est modeste. Une page Facebook. Elle est ouverte et il s'y trouve déjà treize mille abonnés. Mais naturellement, les signatures se font toujours sur notre page internet autonome pour tenir compte de la demande et des commentaires formels exprimés sur le sujet et notamment ici même, sur ce blog. Ici et là des initiatives se prennent, sur le terrain : apéro civique, tagages propres, atelier constituant, envoi de courriels d'appel à signatures. On me parle aussi de selfies humoristiques mais je n'en ai pas encore vu moi-même. En tous cas vous savez que c'est à présent à vous de faire le travail de propagation virale. Plus vite on sera à cent mille signatures plus vite on pourra passer à la phase suivante du plan. Quel plan ? Celui qu'on se sera donné ensemble. Le mouvement n'a ni carte d'adhésion ni bureau politique ni rien de semblable. Son but est de rendre une idée majoritaire dans la société par les méthodes de l'éducation populaire, de l'humour et de la participation argumentée aux débats que la réorganisation des droits du peuple exige. A dire et répéter en y ajoutant ce que j'aurais pu oublier..."

[11 octobre, 12:56](#) · [Modifié](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Isabelle Corrado](#) · [9 amis en commun](#)

Si comprends bien le système du TAS, pour un parti quelconque qui appliquerait ce système, si le programme du parti est réellement débattu et accepté par la base, quelle importance y a t'il d'avoir trucmuche1 plutôt que trucmuche2 à la tête du parti ?... sinon que trucmuche1 ou trucmuche2 ont des versions différentes du programme ! Cela revient à dire que les trucmuches 1 et 2 ont un objectif carriériste de la politique, ce qui est contraire au système du TAS dont l'objectif est de déprofessionnaliser la politique pour éviter les lois arbitraires et la corruption.

Si les citoyens créaient et votaient eux-mêmes les lois, les partis deviendraient inutiles, exit les carriéristes ! C'est de cela dont a peur Clément Senechal.

[11 octobre, 14:30](#) · [J'aime](#) · [1](#)







capital ? Comment préserver l'écosystème ? Comment restaurer des temps communs, partager nos richesses, rejoindre la vie commune ?

Bref, comment se retrouver dans un même avenir ?

En commençant déjà par se mettre en mouvement, ici et maintenant.

Je demande l'élection d'une assemblée constituante qui fonde avec les citoyens la 6e République.

[44 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Babé Antolin](#) Crite de boc! La page ne s'ouvre plus!

[31 min](#) · [J'aime](#)



• [Lucien Bomberger](#) Hier Melenchon a dit clairement "Si je peux appliquer mes idées je serai ravi"...Ce matin sur tweeter je lui ai dit que lorsqu'il aura cessé avec l'idée que les idées sont les siennes, il aura progressé en humilité.

Tous les partis sont des aimants à psychopates du pouvoir...Demandez aux militants comment ils sont traités en bas de la hiérarchie...

Laissez vivre les idées mais par pitié ne vous les appropriez pas, ne vous les accaparez pas, ne les représentez pas, ne les incarnez pas...et vous éviterez de devenir un homopoliticus.

[30 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Etienne Chouard](#) Attention [Lucien](#), il me semble que "les tweets de Jean-Luc Mélenchon" sont écrits par... Clément-le-Terrible !!!! lui-même...

<http://rue89.nouvelobs.com/.../lhomme-qui-tweetait-pour...>

Je ne sais pas si c'est encore le cas, mais c'est triste, je trouve.



[L'homme qui « tweetait » pour Mélenchon - Rue89](#)

Un peu "chef de guerre" et un peu groupie politique,...

[rue89.com](#)

[7 min](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Lucien Bomberger](#) Si je suis parfois terrible, c'est pour mieux affronter les plus terribles que moi. Merci [Etienne Chouard](#) pour l'info. Mais je dois dire que je n'ai que très rarement de réponses à mes tweets adressés aux "personnalités". Et pourtant, j'ai l'impression qu'on me lit quand même...Même Rosanvallon me censure, et pourtant nous parlons des mêmes idées.

<https://www.facebook.com/video.php?v=10201057159585168&set=vb.1653393119&type=3&theater>

Merci



[Le mandat à points! Tout le monde en parle, ou presque!](#)

[01:43](#)

[Lucien Bomberger](#) avec [Democratie Reelle](#) et [15 autres personnes](#)

Permis à points: mais pourquoi donc l'idée fait rire comme un soulagement vertébral?

Ne faite spas à autrui ce que vous ne voudriez qu'autrui vous fasse subir...La base de l'éthique personnelle et de la morale collective?

[32 min](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Michel Martin-Jonquier](#) Meeuhh non, Etienne. Le petit Clément - qui n'a jamais bossé de sa vie, comme à tenir un marteau-piqueur ou conduire un dumper dans une carrière telle que celles d'Orgon - est en pleine crise de croissance et d'Œdipe.

Cela ne m'étonne donc pas qu'il n'impressionne nullement celles et ceux et autres anciens gros bras du POI. En fait, Sénéchal (sic !) s'est incrusté dans le PG avec sa jolie gueule d'amour et de papier-buvard ... Il est juste en train de phagocytter ce parti en le vidant de sa quintessence militante.

Voyez le parallèle récemment établi avec le carriérisme de celui qui a réussi à devenir le porte-parole de François Bayrou.

On bien a là 2 perroquets - pardon, 2 perruches aux quenottes qui raclent déjà les parquets, sous les ors des salons.

Du vent ... ou plutôt 2 veaux qui jouent aux petits durs de cour d'école.

Lui, Clément Sénéchal, fait penser à l'espèce de gourou qui autrefois drivait la gentille Arlette Laguillier au coeur d'artichaut. Le genre de cafard qui n'aime pas trop la lumière du jour.

Je me dépêche de faire des copies d'écran, car le petit Clément-pas-si-sot est en train de nous la jouer façon "Grande Ténébreuse" ..

... et qu'il se dépêche de tout "nettoyer" sur Internet.

"Pas vu, pas pris !" Hé hé !!!

Pour info, [Agnès Brème](#) , Ariane Walter et [Gilbert Lerouge](#).

<http://www.lcp.fr/.../162296-clement-senechal-intello...>



[Clément Sénéchal, intello, révolutionnaire et connecté](#)

"Talentueux, discret, taiseux". Les adjectifs sont...

lcp.fr|Par La Chaîne Parlementaire - Assemblée nationale (LCP)

[4 min](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)