

[Clément Sénéchal](#)

[14 octobre, 11:34](#) · [Paris](#) ·

Pour ceux qui hésitent sur la fausse bonne idée du tirage au sort en politique, je repose ça ici.





[Article le + commenté de la semaine dans Marianne]



[Pour la politique, contre l'arbitraire du tirage au sort](#)

"Depuis quelques mois, dans divers milieux, de gauche comme de droite, des anarchistes aux libéraux", explique Clément Sénéchal, il existe une volonté de remettre en cause les "élections, dans leur principe, au profit du tirage au sort"....
marianne.net|Par Clément Sénéchal

[J'aime](#)[J'aime](#) · [Partager](#)

-
- [Arnaud Lolito Marzin](#), [François Roquet](#) et [59 autres personnes](#) aiment ça.
 - [3 partages](#)
 - 
[Christine Cardot](#) Encore une fois, merci pour ton travail, toi aussi tu mériterais un Nobel
[14 octobre, 11:51](#) · [J'aime](#) · [2](#)
 - 
[Michel Lagiroze](#) L'élection des députés à la constituante est le seul moyen de créer un lien entre eux; qu'ils aient un même but. Le tirage au sort n'aurait pas ce résultat. C'est d'autant plus incongru de choisir des constituants par tirage au sort quand on songe que le président du club des boulistes de n'importe quelle ville est lui élu.
[14 octobre, 11:52](#) · [J'aime](#) · [6](#)
 - 
[Clément Sénéchal](#)
[14 octobre, 11:53](#) · [J'aime](#) · [1](#)
 - 
[Gi Gi](#) Bien écrit, quoiqu'un peu savant par moment et pas forcément accessible. Dans tous les cas ce serait une très bonne chose que les élus locaux par exemple ceux qui se disent "communiste " se remettent à lire pour de vrai car ya en vraiment ras le bol du "la guerre c'est mal " "combattons pour le vivre ensemble " etc etc etc c'est eux qui font le plus de mal au débat d'idées
[14 octobre, 11:59](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Roland Devresse](#) Bonjour, c'est un très bon article qui me permet de mettre des arguments sur des intuitions. Je ne suis pas aussi catégorique que vous malgré tout et j'estime que le TAS a au moins le mérite de nous faire réfléchir sur les modes de désignations des élus. Si vous m'avez totalement convaincu quant à l'absurdité d'un organe législatif ou exécutif tiré au sort, je trouve que vous passez un peu vite sur l'idée d'une assemblée (en plus ou à la place du sénat) qui pourrait fonctionner non pas comme organe de transformation de la société mais comme assemblée qui permettrait d'organiser le contrôle populaire sur les élus. Par exemple, quels seraient selon vous les problèmes posés par une assemblée tiré au sort dont le but serait l'organisation des référendums révocatoires, des référendums d'initiative populaires ainsi que la surveillance de la mise en application des lois par l'exécutif ? (la question peut paraître con mais elle est sincère ^^)

[14 octobre, 12:00](#) · [J'aime](#) · [5](#)



- [Sylvain FZ](#) <http://www.latribune.fr/.../en-espagne-une-loterie-pour...>



[En Espagne, une loterie pour distribuer... des emplois](#)

Pour faire face au chômage, un maire Espagnol a...

latribune.fr

[14 octobre, 12:00](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) Les commentaires sont assez intéressants

[14 octobre, 12:17](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) [Roland Devresse](#) : "quels seraient selon vous les problèmes posés par une assemblée tiré au sort dont le but serait l'organisation des référendums révocatoires, des référendums d'initiative populaires ainsi que la surveillance de la mise en application des lois par l'exécutif ?" Merci pour le commentaire et la question. Par rapport à ce que vous dites, je réponds pourquoi pas. Mais le référendum révocatoire ou le référendum d'initiative populaire - qui sont déjà de fait des organes de contrôle (des élus, ou de la loi) - sont des outils mis à disposition du grand nombre. C'est donc le grand nombre et non une Chambre qui doit les activer. Quant à leur mise en place, les services de l'État sont censés avoir ce genre de capacité. Pour ce qui est de "la mise en application des lois par l'exécutif" : vous voulez dire par le gouvernement ? par l'État ? par les administrations concernées ? Il faudrait que tu précises un peu ton idée.

[14 octobre, 12:21](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Antoine Foti](#) Dommage pour les dés en photo. Pas très convainquant pour les plus convaincus par le t a s

[14 octobre, 12:32](#) · [J'aime](#)

-  [Clément Sénéchal](#) Marianne qui l'a choisi...
[14 octobre, 12:42](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Philippe Leroyer](#) En même temps, qu'est-ce qui représente mieux un tirage au sort qu'un dé (ou un jeu de cartes) ?
[14 octobre, 12:46](#) · [J'aime](#)
-  [Antoine Foti](#) Oui oui je sais justement et doublement dommage. Ils ont du la t a s ...
[14 octobre, 12:57](#) · [J'aime](#) · [2](#)
-  [Antoine Foti](#) La photo
[14 octobre, 12:57](#) · [J'aime](#) · [2](#)
-  [Philippe Leroyer](#) ça aurait pu être un jeu de courte-paille...
[14 octobre, 12:59](#) · [J'aime](#) · [1](#)
-  [Stéphanie Roza](#) ça me paraît complètement contradictoire d'espérer imposer le principe du TAS à notre pays, mais de n'avoir aucun espoir d'être en tant que parti majoritaire dans une assemblée ... en fait vous n'y croyez pas vous mêmes !
[14 octobre, 13:25](#) · [J'aime](#)
-  [Felipe Charo](#) Bonjour, je pense que vous écartez le TAS trop vite, car il a un intérêt fondamental : la représentativité. De part de sa nature aléatoire, si vous devez constituer un sous-ensemble à partir d'un ensemble plus grand, c'est par TAS que vous aurez l'échantillon le plus représentatif. Toute autre méthode de désignation ira biaiser la représentativité de l'échantillon. Les élections en sont le meilleur exemple, les élus ne sont en rien représentatifs de la population générale, mais plutôt de la richesse de leurs sponsors.
[14 octobre, 13:29](#) · [J'aime](#) · [2](#)
-  [Sylvain Blondiaux](#) C'est bizarre, ma question n'apparaît pas. Je la remets donc :

"La classe en soi, la classe pour soi", l'argument à la mode pour balayer d'un revers de la main le fait qu'il n'est pas important que toutes les classes socioprofessionnelles (en particulier les ouvriers et les employés) ne soient pas représentées à leur juste proportion aux seins des assemblées.

Pourquoi défendre la parité au Parti de Gauche ? Pourquoi une co-présidence ou un co-secrétariat à tous les étages (comité, département, conseil national, commission, etc.) ? N'est-ce pas admettre que les femmes sont les plus à même de défendre leurs droits ? Pourquoi en serait-il autrement des ouvriers et des employés ?

N'y-a-t-il pas là un antagonisme ?

[14 octobre, 13:35](#) · [J'aime](#) · [4](#)



- [Philippe Leroyer](#) Déjà, là, il y a confusion entre classes et catégories socio-professionnelles.

[14 octobre, 13:37](#) · [J'aime](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) Le principe est le même [Philippe Leroyer](#). Pourquoi ce qui est valable pour le sexe n'est pas valable pour la CSP ? Pourquoi ce qui est valable pour les femmes n'est pas valable pour les ouvriers ?

[14 octobre, 13:38](#) · [J'aime](#) · [4](#)



- [Hadrien Clouet](#) Et nos binômes paritaires... sont élus. Si cette logique tenait, faisons un Etat corporatiste avec 25% de candidats ouvriers sur les listes... Mais ça ne me semble pas ressortir de la même dynamique.

[14 octobre, 13:38](#) · [J'aime](#)



- [Gerard Blanchet](#) Clément, j'ai lu tes arguments. Ils sont uniquement basés sur la désignation des députés une fois que la Vle sera adoptée. Or il faut d'abord désigner les conventionnels de l'Assemblée Constituante. J'ai proposé une méthode dans un article sur Mediapart, rassembler le maximum d'assemblées primaires le 1er mai 2015 dans le droit fil de ce que prévoyait la Constitution de 1793. J'aimerais que le collectif d'initiatives du m6r étudie cette idée comme d'ailleurs les partis constitutifs du FdG. Elle n'est utopique que si les militant-e-s enfermé-e-s dans leur façon de faire du XXe siècle ou attendant le sauveur suprême, la jugent utopique. Il suffit que les masses (pour reprendre un langage marxien) s'en emparent pour qu'elle devienne une force politique irrésistible.

<://blogs.mediapart.fr/.../premier-mai-2015-assemblees...>



[Premier Mai 2015 : assemblées primaires partout dans le pays](#)

J'ai signé pour la 6e République¹. Le mouvement...

[blogs.mediapart.fr](#)

[14 octobre, 13:48](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) Sylvain, tu pars sur une critique du paragraphe sur les classes, mais toi tu parles de catégories (socio-professionnelles, sexuelles), c'est différent. Le sexe n'est pas une classe non plus. Ensuite, je rejoins l'argument d'Hadrien, nos binômes paritaires sont élus. Preuve que l'on peut ajuster les paramètres d'une élection afin d'approcher au plus près la représentativité.

Si l'on veut que l'Assemblée Constituante représente à proportions correctes chaque classe, chaque catégories (toutes les CSP, les sexes, les origines, les philosophies personnelles, les opinions politiques, les engagements

associatifs, etc...), c'est à dire cette perfection fantasmée du TAS, et que le tirage au sort des 500, 1000, 9000 constituants ne désigne personne d'une ou deux des 31 catégories socioprofessionnelles (pour ne prendre que cette dimension-là), ont refait le tirage ?

Et est-ce que ce qui est valable pour les femmes et les ouvriers ne l'est pas pour les apiculteurs, les athées, les pongistes du dimanche, les immigrés ?

[14 octobre, 13:51](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) Je sais que le sexe et la CSP sont deux choses différentes. Mais le principe reste le même !

Quant à ta question sur le suffrage par le sort qui ne permettrait pas d'obtenir un échantillon bien plus représentatif que le suffrage par le choix, elle s'oppose aux lois de la statistiques et de la probabilité.

Enfin, ce qui est valable pour les femmes et les ouvriers l'est aussi pour les jeunes, ceux issus de l'immigration, les agriculteurs, etc. bien entendu.

[14 octobre, 13:54](#) · [J'aime](#)



- [Stéphane Lebertre](#) Vu le pourcentage d'ouvriers et de chômeurs, dire qu'il y a un "risque" qu'il ne soient pas représentés par le TAS, c'est non seulement nier les règles élémentaires de probabilités, mais aussi protéger de fait la classe politique professionnelle.

Bouh...l'argument populiste...!

[14 octobre, 13:55](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Hadrien Clouet](#) Vu le pourcentage d'ouvriers et de chômeurs et leur abstentionnisme, penser qu'ils siègeront via le TAS sans démissionner est une fumisterie.

[14 octobre, 13:57](#) · [J'aime](#)



- [Stéphane Lebertre](#) Jolie inversion de valeurs. Il est bien évident que la cause principale de l'abstention est le désintérêt total pour les affaires publiques, et à aucun moment un mise à l'index de l'élection en tant que tel...

Revoyez le taux d'abstention des référendums, seul moment où le peuple est vraiment mis à contribution, et on en reparle...

[14 octobre, 14:00](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Philippe Leroyer](#) Sylvain, dans ton commentaire même tu mélanges pas mal de pinceaux.
 - Je ne souligne pas la différence entre sexe et CSP, mais le fait que tu ne fais pas la différence entre les "classes" dont parle Clément, et les "catégories" que tu nommes classes. Une CSP n'est pas une classe. Bourgeoise et prolétariat sont des classes. Ouvrier c'est une CSP.
 - Ensuite, je n'ai pas opposé, dans ma réponse, de probabilités de représentativité entre élection et tirage au sort, il faut lire ce qui est écrit pas ce qu'on a envie de lire. Et les lois de la statistique et de la probabilité, que tu mentionnes en connaissance de cause j'espère, ne déterminent pas le futur.
 - Donc, si ce qui est valable pour les femmes et les ouvriers, à savoir qu'ils

sont les mieux à même de défendre leurs intérêts propres et doivent donc être représentés à juste proportions dans l'Assemblée (ce qui est une vision atomique libérale de la société) est valable pour tous, alors il faut que toutes les dimensions individuelles soient représentées dans l'Assemblées. Toutes les dimensions, à proportions équivalentes, de 65 millions de personnes dans une Assemblée de 500 tirées au sort. C'est un fantasme.

[14 octobre, 14:06](#) · [J'aime](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) [Hadrien Clouet](#) : Ce que tu fais n'est qu'une hypothèse.
[14 octobre, 14:09](#) · [J'aime](#)



- [Hadrien Clouet](#) Référendum sur l'élargissement de la CEE 39% / 1972
Référendum sur l'autodétermination en Nouvelle-Calédonie 63.11% / 1988
Référendum français sur le traité de Maastricht 30% / 1992
Référendum sur le quinquennat présidentiel 69% / 2000
Référendum français sur le traité établissant une constitution pour l'Europe 30% / 2005

Et si l'abstention est restée stable en longue période, elle s'est concentrée sur les classes populaires, à rebours du discours enchanté sur "le référendum met le peuple à contribution".

Exemple de l'écart d'abstention 1992-2005 par exemple :

Tableau 4 - Taux d'abstention les plus faibles et les plus élevés (communes urbaines)

	Abstention 2005	Différentiel 1992		Abstention 2005 (+)	Différentiel 1992
Paris 6 ^e	19,55	- 8	Forbach	44,96	+ 3,2
Paris 7 ^e	20,44	- 7,8	Aubervilliers	43,84	+ 2,1
Paris 15 ^e	22,98	- 7,1	Sarcelles	43,7	+ 5,5
Saint-Maur-des-Fossés	25,59	- 1,1	Vincennes	40,26	+ 4,7
Neuilly-sur-Seine	24,3	- 0,5	Creil	40,12	+ 1,2

[14 octobre, 14:12](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Hadrien Clouet](#) [Sylvain Blondiaux](#) : ce que vous faites, postuler que siègeront les classes populaires, est une hypothèse aussi. A l'inverse de la mienne, elle irait à contre-courant de tous les constats empiriques désolants en sociologie électorale.

[14 octobre, 14:13](#) · [J'aime](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) [Philippe Leroyer](#) : Arrêtes de croire que je mélange tout. Comparer n'est pas mélanger.

Une assemblée constituante tirée au sort aura bien plus de chance de représenter toutes les expériences concrètes, toutes les catégories, toutes les classes, toutes les tranches d'âges, tous les sexes etc et ce, dans une juste proportion, qu'une assemblée élues. Elle aura aussi l'énorme avantage d'avoir des abstentionnistes, des personnes qui rejettent le système actuel et qui sont donc les plus à même de former des propos intéressants. C'est un fait.

Ensuite, je trouve qu'il y a un antagonisme à souhaiter une parité, donc une juste proportion des hommes et des femmes au Parti de Gauche aux postes de pouvoir mais ne pas souhaiter le même principe pour les CSP.

[14 octobre, 14:14](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Hadrien Clouet](#) Donc tu es pour des collèges électoraux par CSP ? Mais là, ça change tout, et ce n'est plus la question de l'élection qui se pose.

[14 octobre, 14:15](#) · [J'aime](#)



- [Sylvain Blondiaux](#) [Hadrien Clouet](#) : Nous n'avons pas remarqué un fort taux de désistement chez les ouvriers et les employés dans les assemblées qui ont été tirées au sort pour réviser la Constitution. Voilà pourquoi je fais l'hypothèse inverse.

[14 octobre, 14:15](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) Stéphane, j'aime bien vos arguments, là. A choisir entre le fantasme et l'utopie, vous prenez le premier, avec pour justification que le second est utopique. C'est profond. Ou peut-être que vous avez tiré votre conviction aux dés.

Quant à l'émanation... très très bon. Mais en 2012, en 2007, en 2002, ... vous étiez où comme force de proposition ? Comme candidat pour mettre en place un système plus démocratique, basé sur la TAS ? Parce que jusqu'à ce que ce mouvement qui demande à chacun de s'en saisir émane de JLM, on ne vous a pas trop vu ni entendu... mais maintenant que le projet est avancé à l'échelle nationale, ce qui vous chiffonne, ce qui vous fait rechigner et trainer des pieds, c'est qui l'a lancé ?

Je comprends en fait cette attirance pour le TAS, force supra-humaine, qui désigne et oblige à être actif.

[14 octobre, 14:15](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Hadrien Clouet](#) [Sylvain Blondiaux](#) : au risque de répéter ce que je demande depuis des lustres, je veux bien une statistique en CSP des personnes tirées au sort avec désistement autorisé, puis leurs taux de participation en séance, dans de telles assemblées.

[14 octobre, 14:16](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Ostramus Epicron](#) C'est pas comme si le G1000 avait été un succès validant la viabilité du tirage au sort.

[14 octobre, 14:23](#) · [J'aime](#)



- [Clément Lorillec](#) Par contre, le tirage au sort pour ces institutions que sont l'Union européenne, etc, ça aurait de la gueule, nan ? Une UE sans autre pouvoir que de réfléchir et de proposer des trucs communs, sans pouvoir de les imposer, élaboré par des tirés au sort tous les ans ! AHAH

[#StratégieClémenceau](#) [#CréerUneCommission](#) [#EnterrerUnProjet](#)

[14 octobre, 14:26](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) Sylvain, je ne crois pas que tu mélanges tout, tes commentaires mêmes mélangent tout. Tu réponds systématiquement à des choses qui n'ont pas été énoncées. Ou alors c'est juste que tu réponds sans lire.

Je ne vais pas répéter mon post précédent sur les classes et les CSP.

C'est bien toi qui a écrit :

""La classe en soi, la classe pour soi", l'argument à la mode pour balayer d'un revers de la main le fait qu'il n'est pas important que toutes les classes socioprofessionnelles (en particulier les ouvriers et les employés) ne soient pas représentées à leur juste proportion aux seins des assemblées." ?

Et puis être dans l'incantatoire vis-à-vis du TAS n'est pas très convaincant.

"Une assemblée constituante tirée au sort aura bien plus de chance de représenter toutes les expériences concrètes, toutes les catégories, toutes les classes, toutes les tranches d'âges, tous les sexes etc et ce, dans une juste proportion, qu'une assemblée élues." Ah bon ? Une démonstration ? Des preuves ?

Et comment fais-tu rentrer à proportions représentatives toutes les différences multi-dimensionnelles de 65 millions de personnes dans un groupe de 500, fut-il tiré au sort ?

"Elle aura aussi l'énorme avantage d'avoir des abstentionnistes, des personnes qui rejettent le système actuel et qui sont donc les plus à même de former des propos intéressants. C'est un fait."

Donc, n'importe qui n'allant pas voter, quelles que soient ses raisons, est plus à même de former des propos intéressants que n'importe qui se déplaçant pour voter, quelque soient ses raisons et son vote ? C'est un fait ?

Et n'importe qui jouant de l'harmonica est plus à même d'apprécier un livre de Victor Hugo que qui que ce soit ne jouant pas de cet instrument ? Ou là aussi, c'est absurde ?

[14 octobre, 14:58](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Philippe Leroyer](#) Stéphane, je ne parlais pas de vous en particulier, mais de tout l'ensemble de personnes qui dénoncent l'origine du m6r comme étant disqualifiante.

Cette force citoyenne-là, avec toutes ses idées et ses propositions, elle était où, politiquement, lors des échéances démocratiques ? Elle les a portés, ses projets, devant le peuple, les a soumis à sa délibération, à son approbation ? Ou est-ce qu'elle attend que le hasard opère ?

Parce que maintenant que quelqu'un de médiatisé porte le projet sur le devant de la scène, en répétant qu'il appartient à tous les citoyens qui veulent s'en saisir, et certainement pas ni à un parti ni à un homme, ce qu'on vous (en tant que groupe) entend répéter à l'envie c'est votre frilosité à participer, comme si vous craigniez que VOTRE idée (le TAS) (qui est en débat depuis des semaines maintenant), ne soit pas mis en application ce qui prouverait bien que ce n'est pas démocratique, que c'est piloté par un parti, etc...

Ce qui, en soi déjà, est une idée très étrange du respect démocratique de l'avis contraire, pour peu qu'il s'avère majoritaire.

[14 octobre, 15:00](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Mag Tetedevau](#) Il me semble au contraire qu'il y a un consensus très large pour dire que le système de représentativité est très défaillant et qu'il faut en changer.

[14 octobre, 14:44](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Louise Moulin](#) Je compte parmi celles et ceux qui se questionnent sur "la fausse bonne idée" du TAS (et aussi parmi celles et ceux qui ont récemment

décidé de ne plus voter). De la même façon que je n'ai pas besoin de maitres pour me gouverner, je n'ai non plus besoin de maitres à penser. En continuant ainsi ne doutez pas une seconde du fait que l'abstention ne cessera de progresser, et que nous serons de plus en plus nombreux à nous interroger sur le lien entre nos conditions d'existence, nos possibles "vocations" et nos carrières potentielles. Non, je ne de ceux qui crient au "tous pourris", je crois que les politiques dans leur majorité partagent les intérêts des classes privilégiées et que le pouvoir perverti les hommes les mieux intentionnés. Je compte parmi celles et ceux qui questionnent le pouvoir, les richesses, les savoirs, les communs, et leur juste répartition, contre leur concentration dans quelques mains. Je continuerai donc à me questionner à n'accepterai certainement pas d'évacuer aussi vite ce débat qui mérite certainement plus qu'un article, même de toi.

[14 octobre, 15:02](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Judith Bernard](#) Je remets du coup mon papier de la semaine dernière publié par les Inénarrables, qui répond à quelques points de polémique sur le TAS : <http://lesinenarrables.net/le-tirage-au-sort-un-rendez.../>
[14 octobre, 14:53](#) · [Je n'aime plus](#) · [6](#)



- [Philippe Leroyer](#) Mag, et hop, une simplification (habituelle). Admettons qu'il y a un consensus très large pour dire que le système de représentativité est très défaillant. C'est un peu balancé comme ça, au doigt mouillé, sans source, mais admettons.

C'est votre réponse, ici, à ma critique du TAS.

Donc, si le système est défaillant... il faut en changer... donc adopter le TAS. CQFD. Même pas le peine de débattre. Tout coule de source.

Analyser le système électif, ses dérives, ses faiblesses, ses imperfections, ce qui en a été perverti ? N'y pensons même pas.

Améliorer le système électif ? Hors propos.

Admettre que le TAS n'est pas parfait, qu'il est critiquable, qu'il découle aussi d'une certaine idéologie, qu'il présente des faiblesses ? Inaudible. Et puis de toute façon, tout le monde est d'accord pour dire que le système actuel est pourri.

[14 octobre, 14:54](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) Merci [Judith](#) pour ce post. Mais je ne vois par contre pas bien à quels points ton papier répond précisément.
[14 octobre, 15:01](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Judith Bernard](#) Sur la dépolisation/repolitisation ; et sur l'idée plus globale de "jeter le bébé avec l'eau du bain" que tu as souvent avancée.
[14 octobre, 15:01](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



- [Judith Bernard](#) (c'est plutôt dans la 2ème moitié de mon papier).
[14 octobre, 15:02](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) Oui mais je ne vois pas à laquelle des objections énoncées dans l'argumentaire posté ici il répond.

[14 octobre, 15:03](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Laurent du Khernel Philippe Leroyer](#)

[Admettons qu'il y a un consensus très large pour dire que le système de représentativité est très défaillant. C'est un peu balancé comme ça, au doigt mouillé, sans source, mais admettons.]

De quoi se sécher l'index

<http://www.inegalites.fr/spip.php?page=article...>



[De quel milieu social viennent les députés ?](#)

A quand la parité sociale à l'Assemblée ? Employés et ouvriers représentent la moitié de la population active,...

[inegalites.fr](#)

[14 octobre, 15:04](#) · [J'aime](#)



• [Judith Bernard](#) Eh bien par exemple il répond à ta phrase : " Il implique la fin du concept de responsabilité individuelle et collective"

[14 octobre, 15:05](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



• [Judith Bernard](#) et à ça : "et signe la fin des programmes"

[14 octobre, 15:05](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



• [Judith Bernard](#) et à ça : "Il suppose que chaque problème politique comporte une solution pragmatique – alors que dans chaque solution est inscrit un choix de société à trancher, et consacre ainsi une vision gestionnaire proprement contraire à l'objet même de la politique"

[14 octobre, 15:05](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



• [Judith Bernard](#) Bref : il répond sur plein de points.

[14 octobre, 15:06](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



• [Clément Sénéchal](#) Non il se contente d'avancer des choses sans les démontrer.

[14 octobre, 15:06](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Philippe Leroyer](#) Didier, "Le plus grand parti en France est l'abstentionnisme. " Voilà déjà un raccourci absolu, qui sous-entend que tous les abstentionnistes le sont pour les mêmes raisons, qu'ils partagent les mêmes idées, les mêmes aspirations, les mêmes intérêts.

Qu'il y ait un problème de représentativité, d'exercice de la fonction d'élu, etc... soit.

Certains proposent le TAS comme solution.
Mais reparamétrer le système électif et le système d'exercice de la fonction d'élu en est une aussi.

[14 octobre, 15:06](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Judith Bernard](#) Ah pardon, oui, j'oubliais : tu es le seul à argumenter. Nous autres, nous affirmons.

[14 octobre, 15:07](#) · [Je n'aime plus](#) · [4](#)



- [Clément Sénéchal](#) S'il s'agit de dire que la nouvelle constitution est votée par référendum (ce que je souhaite à titre personnel) et que donc ça crée de la politisation (c'est ce que je lis dans ton texte), je te réponds : à quoi bon avoir des députés tirés au sort ?

[14 octobre, 15:19](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Philippe Leroyer](#) Merci Laurent, pour la source.

[14 octobre, 15:07](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) "De plus je signale cette autre contradiction au passage. Les pro-TAS veulent que le texte final – de la nouvelle Constitution par exemple, soit soumis au jugement du peuple dans son entier par référendum (ce à quoi je souscris, évidemment) ; alors à quoi bon ces gesticulations sur la composition de la constituante ? Si le peuple est celui qui valide la constitution, en fin de compte, les membres de l'assemblée chargée de la rédiger ne pourront écrire n'importe quoi, sauf à suspecter le jugement du peuple – mais cela reviendrait à invalider l'hypothèse de départ. On touche ici la réalité du problème : faire en sorte que le vote du peuple soit respecté dans la médiation institutionnelle et puisse être pratiqué régulièrement pour sanctionner la délégation accordée. Ce que le peuple a fait, il doit pouvoir le défaire. Ce qui importe réellement, ce sont donc les procédures de contrôle et le jeu des contre-pouvoirs : pas la virginité imaginaire des constituants. La différence entre la délégation par le vote et celle par le sort, c'est que la première respecte l'État de droit et crée du politique (dans de larges franges de la société, pas seulement dans la chambre), quand la seconde le dégrade et risque de répandre l'atonie."

[14 octobre, 15:11](#) · [J'aime](#) · [5](#)



- [Cedric Az](#) Clément Sénéchal, pourquoi titrer aussi radicalement ton article "Pour la politique, contre l'arbitraire du tirage au sort" (titre racoleur et déjà réducteur en soi, qui oppose un peu vite "politique" et "tas"), alors que tu écris toi même en conclusion "Je ne me prononcerai ici, faute de place, que sur le principe du TAS appliqué à la désignation du pouvoir législatif (et n'aurai pas le temps d'examiner les infinies combinaisons proposées par les différents partisans du TAS)." ? En admettant que ton avis soit objectif et pertinent, ce qui reste à prouver, n'as-tu pas l'impression de fermer le débat un peu vite en titrant ainsi, alors que tu ne traites qu'une partie du sujet et ne t'intéresses pas ici au débat de fond sur l'outil qui pourrait être le tas dans les "infinies combinaisons" envisageables qui font tout son intérêt, du moins potentiellement ? Je ne suis pas radicalement pour ou contre le tas, mais il me semble évident que le concept, dans toute sa complexité et ses infinies

application possibles, mérite un débat de fond, long et participatif et non un simple article qui ferme le dossier et de surcroît écrit par un, je cite, "co-responsable de la commission 6e republique du parti de gauche" censé, je cite, "rendre le pouvoir aux citoyens"?

[14 octobre, 15:44](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) C'est Marianne qui a retiré.

[14 octobre, 15:44](#) · [J'aime](#)



- [Judith Bernard](#) Certes, la Constitution, par qui qu'elle ait été écrite, sera soumise à référendum : mais le référendum pourra refuser des articles, pas en suggérer. Comment faire si le texte ne prévoit aucune procédure pour un référendum d'initiative citoyenne, par exemple.

[14 octobre, 15:50](#) · [J'aime](#)



- [Judith Bernard](#) Par ailleurs, le TAS n'est pas un déni de l'Etat de droit, ni la suppression du politique. Il est la reconnaissance, par principe, du "tous politiques" (nous sommes tous des citoyens égaux en droit susceptibles de délibérer et d'arbitrer). Il est une proposition politique fondamentalement désintéressée susceptible de ramener dans la chose politique tous ceux qui s'en sont détournés par dégoût des vices de l'élection, constatés depuis 250 ans. Il prend acte de la politisation effective de la population en dehors des partis et institutions.

[14 octobre, 15:52](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) "mais le référendum pourra refuser des articles, pas en suggérer. Comment faire si le texte ne prévoit aucune procédure pour un référendum d'initiative citoyenne, par exemple." > Quel rapport avec le fait que les constituants soient tirés au sort ou élus ?

[14 octobre, 15:53](#) · [J'aime](#)



- [Judith Bernard](#) On peut supposer que les tirés au sort ont d'autres propositions à faire que les élus dans la rédaction des articles (sinon, pourquoi les redoutes-tu tant ?)

[14 octobre, 15:54](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Philippe Leroyer](#) Judith, il me semble (de mémoire) qu'une proposition du PG évoquée dans la vidéo de Charlotte Girard ci-dessous évoque le fait que les citoyens hors de l'AC puissent continuellement interagir avec les membres de cette Assemblée. Donc, réagir, proposer, critiquer, etc... tout au long de l'exercice.

C'est là aussi indépendant du système sélectif (TAS ou élection).

http://www.dailymotion.com/.../xzijor_pourquoi-une-6eme...



[Pourquoi une 6ème République ? Explications de Charlotte Girard
dailymotion.com|Par Parti de Gauche](#)

[14 octobre, 15:56](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Hadrien Clouet](#) Pour la raison inverse [Judith Bernard](#). L'hypothèse tout à fait crédible que les tirés au sort n'aient aucune proposition à faire dans la rédaction des articles et se fassent bananer ou guider par le bout du nez par une bourgeoisie (même tirée au sort, toujours présente), qui n'a pas besoin de parti pour l'encadrer et l'éduquer politiquement ; ou que les tirés au sort aient des propositions... inspirées par des grands trusts ou des cartels capables de débaucher des individus siégeant là sans volonté spécifique d'y être ou mandat auquel se rattacher.

J'attends toujours [Sylvain Blondiaux](#) un texte sur la composition sociale et la ventilation des propositions et temps de parole dans des assemblées tirées au sort.

[14 octobre, 15:56](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Clément Sénéchal](#) Judith : "le TAS n'est pas un déni de l'Etat de droit" > je te renvoie au point 4 de mon texte. "Il est la reconnaissance, par principe, du "tous politiques" > les droits politiques formels sont déjà garantis actuellement. "Il est une proposition politique fondamentalement désintéressée" > ça veut dire quoi exactement (qu'il ne défend rien ?) "susceptible de ramener dans la chose politique tous ceux qui s'en sont détournés par dégoût des vices de l'élection" > à démontrer, "constatés depuis 250 ans" > raccourci historique patent.

[15 octobre, 12:03](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Yves Grolet](#) Savez vous qu'il est mathématiquement prouvé que les décisions de groupe, sous certaines conditions, sont toujours meilleurs que les décisions prisent par quelque experts ?

[14 octobre, 15:58](#) · [J'aime](#) · [1](#)



• [Judith Bernard](#) Bon je retourne corriger mes copies... Affaire à suivre.

[14 octobre, 16:00](#) · [J'aime](#)



[Yves Grolet](#) Je recommande cette lecture:
http://fr.wikipedia.org/wiki/La_Sagesse_des_foules
14 octobre, 16:00 · [J'aime](#)



- [Hadrien Clouet](#) Et le tirage au sort n'est pas un désir démocratique dans la Grèce antique, cessons cela. Le tirage au sort a d'abord revêtu un caractère religieux (N.-D. Fustel de Coulanges, Paul Demont) : le sort s'y interprète comme "révélation de la volonté divine"... On peut le prôner, mais c'est une erreur d'interprétation grave que de le percevoir comme un instrument démocratique dans sa conception et sa pensée.
14 octobre, 16:01 · [J'aime](#) · [2](#)



- [Jules Girard](#) Hadrien, les expériences d'ateliers constituants, et de TAS existent. L'expérience MONTRE que ça fonctionne bien. Entre une assemblée tirée au sort où des prolétaires côtoient des bourgeois et une assemblée élue où il n'y a que des bourgeois, c'est formidable d'avancer l'argument "les prolétaires seront inaudibles, manipulés par les bourgeois ou démissionnaires". C'est un risque (dont l'expérience limite l'étendue) qui est faible face à la certitude que s'ils sont absents, il n'auront même pas l'occasion de l'ouvrir.
14 octobre, 16:02 · [J'aime](#) · [6](#)



- [Yves Grolet](#) Un peu de science pour ceux qui parlent anglais:
<https://www.youtube.com/watch?v=iOucwX7Z1HU>
14 octobre, 16:02 · [J'aime](#) · [1](#)



- [Yves Grolet](#) Aussi non: http://www.dailymotion.com/.../x1wotcz_david-van...
14 octobre, 16:03 · [J'aime](#) · [1](#)



- [Hadrien Clouet](#) "L'expérience MONTRE que ça fonctionne bien" : quelle expérience, quelles sources ?
14 octobre, 16:04 · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) "On peut supposer que les tirés au sort ont d'autres propositions à faire que les élus dans la rédaction des articles (sinon, pourquoi les redoutes-tu tant ?)" > oui, enfin les idées ne naissent pas dans les choux. Tout le monde est perméable au débat public. Surtout si la constituante est ouverte, par divers dispositifs, aux propositions de la société qui l'entoure.
14 octobre, 16:07 · [J'aime](#) · [3](#)



- [Philippe Leroyer](#) J'ai une question honnête : l'Assemblée Constituante du Venezuela, a été élue il me semble. Est-ce que le résultat (investissement ou désinvestissement du peuple, représentativité, contenu de la Constitution finale, etc...) apporte des arguments en faveur du TAS ?
14 octobre, 16:08 · [J'aime](#) · [2](#)



- [Yves Grolet](#) Clément, vous dites "les idées ne naissent pas dans les choux. ". Sachez qu'il y a des processus d'idéation en groupe. Par exemple, la bonne

vielle boîte à idée, triée, puis soumise à un vote pour créer des groupes de travail pour les idées les plus plébiscitées.

[14 octobre, 16:15](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Judith, pourquoi les "tirés au sort", qui sont des citoyens, ne pourraient pas voir leurs idées... représentées par des constituants élus (éventuellement eux-mêmes) ?

La chronologie du processus constituant me semble primordiale : TAS ou pas, il faut que les idées se forment, soient débattues par le peuple tout entier AVANT d'écrire la constitution finale. Faire un TAS sans que le débat public ait déjà eu lieu (Clément dira que la campagne, c'est l'étape par excellence du débat public. Mais ce n'est bien sûr par la seule possibilité), c'est prendre un risque que la Constitution que l'AC (élue ou TAS) écrira soit décevante.

[14 octobre, 16:22](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · 1



- [Yves Grolet](#) Philippe, pour le Venezuela, ça c'est très bien passé. Nul doute que si le mouvement m6r faisait une constitution avec une constituante élue, il pourrait s'approcher de la qualité de cette constitution.

Cela n'empêche pas, qu'avec une constituante tirée au sort, le résultat serait encore meilleur et encore plus légitime.

[14 octobre, 16:18](#) · [J'aime](#)



- [Judith Bernard](#) (en passant, entre deux copies) : est-ce que la situation politique au Vénézuéla présente les mêmes dysfonctionnements que chez nous ? Abstention massive aux élections, FN caracolant en tête du fait du discrédit jeté sur l'ensemble de la classe politique ? Vraie question sans préjugé.

[14 octobre, 16:20](#) · [J'aime](#) · 1



- [Mag Tetedevau](#) Philippe Leroyer : Petite méprise, ne nous fâchons pas. Je n'ai pas écrit que le système électoral est très défaillant mais que le système représentatif (sous-entendu actuel) est très défaillant. Il me semble que c'est un point d'accord parmi ceux qui souhaitent, justement, une nouvelle Constitution (TAS ou pas TAS).

Voir tes réponses quand aux possibilités d'aménagements dans un cadre électoral pour une meilleure représentation des CSP.

[14 octobre, 16:21](#) · [J'aime](#) · 1



- [Philippe Leroyer](#) Ne nous fâchons certainement pas.

[14 octobre, 16:24](#) · [J'aime](#)



- [Cedric Az](#) Marianne a peut être retiré, mais ne me fais pas croire que tu n'est pas d'accord avec le titre de ton propre article dont tu postes toi même le lien je t'en prie. Bref je conclus pour moi, provisoirement, que malgré ton côté "je parle avec le bon peuple sur facebook et prône la 6e république pour rendre le pouvoir aux citoyens", tu ne semble pas prêt de comprendre que le problème central qui nous amène sur ce type de discussion, est que les citoyens n'ont PLUS CONFIANCE dans les politiques, dont tu fais partie, et parce qu'il faut bien trouver des solutions cohérentes et de l'espoir, se posent des questions

sur la représentativité des preneurs de décisions, leur objectivité, les conflits d'intérêts et le carriérisme qui faussent la prise en compte, pourtant absolument indispensable, de l'intérêt collectif, et toutes ces questions qui nous amènent à envisager le tirage au sort comme un outil d'intérêt commun, et donc de réhabilitation de la confiance "du peuple" dans la politique.

[14 octobre, 16:27](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) J'entends ton souci. J'y réponds dans le texte (et je ne suis pas "un politique" ; simplement un citoyen engagé).

[14 octobre, 16:28](#) · [J'aime](#)



- [Claire Bouthillon](#) Aaaaaah, si Marianne est ta référence... Il y a de tout dans Marianne du pire comme du meilleur !!!

[14 octobre, 16:29](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) Yves, je comprends votre enthousiasme, mais partager en commentaires, en 1/2h, 5 vidéos, plus un lien vers un site à consulter, je ne suis pas persuadé de l'impact.

Je veux bien un retour de ceux qui auront pris le temps de les consulter, pour voir.

[14 octobre, 16:41](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Yves, quand vous dites "Dans un processus par élection, c'est celui qui hurle le plus fort, ment le plus et/ou est le plus séduisant qui l'emporte.", vous vous restreignez à votre expérience des élections pour tirer une règle générale. Il n'y a pas de raisons que cette observation constitue une règle immuable : en changeant les conditions d'élection et d'exercice du mandat, on peut limiter fortement ces problèmes. On peut instaurer des règles qui interdisent de hurler plus fort, et d'autres qui sanctionnent le mensonge de manière à ce qu'il ne puisse plus être profitable à moyen terme. On n'empêchera pas le pouvoir de la séduction, mais il opère de la même façon dans une assemblée TAS.

Je vous rejoins sur la suite de votre commentaire : "Hors, en ce qui concerne les décisions sur l'organisation de TOUT le peuple, seul TOUT le peuple peut être représentatif, même ceux qui n'ont pas l'habitude de s'exprimer.". C'est pourquoi je suis persuadé qu'une assemblée constituante seule, qu'elle soit élue ou tirée au sort, ne peut pas se targuer d'être représentative (et représentante) du peuple tout entier à elle toute seule.

[14 octobre, 16:49](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Ren Sam](#) pour tenter d'apporter civiquement un galet à l'édifice, un point de consensus pourrait quand même être que le contrôle des élus & la place et financement des partis politiques sont indiqués pour être rédigés exclusivement par des citoyens lambda, apatridaires.... même si la constituante est ouverte aux listes citoyennes, elles seraient peut-être les plus exigeantes dans ce domaine, mais il est probable grosso modo qu'elles soient minoritaires...bon débat qui a le temps de durer... jlm, blog du 8 octobre, : "Clairement toute appropriation personnelle ou partidaire du mouvement serait un facteur d'auto blocage" c'est pas faux, quelle modalité alors ? sachant que

les 2 options ne prémunissent pas de ce risque...sachant en plus que la modalité qui sera finalement choisie ne concernera que la constituante et non le système qui en résultera....allez, au final, ce sera mixte, une mixture

[14 octobre, 17:31](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) C'est une bonne piste de conciliation TAS/élections. Si la partie "organisation du pouvoir" d'une constitution est techniquement (je n'en suis pas sûr) distinguable de la partie plus "législative", il faudrait peut-être bien faire cette discrimination. Et pourquoi pas, alors, songer à octroyer la responsabilité de l'une à une AC TAS et de l'autre à une AC élue. Les pro-TAS seraient rassurés sur le côté "ce n'est pas aux personnes de pouvoir d'écrire les règles d'organisation du pouvoir".

[14 octobre, 17:37](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Antoine Stouls](#) Merci [Judith Bernard](#) et Clément Sénéchal d'animer cet échange passionnant et constructif ! Cela mériterait une émission dans Hors Série Ne cédez pas à la mesquinerie et continuez à échanger avec bienveillance et intelligence : ce sujet en vaut la peine ! Merci

[14 octobre, 18:04](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Le tirage au sort est un formidable déni de la façon dont se forment les idées. C'est à dire de façon organique, sur le long terme. Il présuppose que des individus réunis par le hasard, armés chacun de leurs doxas, auront pendant le temps de la délibération, un temps extrêmement court au regard de celui de l'histoire des idées, la possibilité d'élaborer une idéologie (et oui, c'est le terme) à même de résister aux forces dominantes et de les combattre. C'est une folie. La délibération contient de grands moments de rapports de force. Dans ces rapports de force, des groupes légitimés par le vote, regroupés autour d'idées assumées pleinement avant pendant et après une campagne, appuyés par les partis (qui demeurent des lieux importants de cette création de pensée), réunis en groupes politiques, pèseront plus qu'une somme d'opinions, même appuyée par des think tanks (puisque c'est à cela que le TAS cantonnerait les partis, au mépris total de ce qu'est une vie militante). Le jour où il faut s'opposer aux lobbies les plus pointus, je souhaite avoir face à ces derniers une force de frappe structurée, parlant d'une voix claire, appuyée par la constante évolution d'une pensée organique, étayée, rodée auprès des citoyens. Pas uniquement moi et mon voisin, qui ne nous sommes jamais parlés, qui n'avons jamais eu à débattre de cela avec nos concitoyens pour les convaincre. La politique n'est pas un jeu sympathique de consensus. La politique n'est pas que la gestion. Elle est aussi le lieu d'affrontement d'horizons contradictoires, reflétant les conflits de la société.

[14 octobre, 18:33](#) · [J'aime](#) · [4](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) J'ai dit plus haut ce en quoi le tirage au sort relevait pour moi d'une certaine naïveté dans un contexte de lutte des classes. J'ajoute que le TAS constitue de surcroît une expropriation du pouvoir donné au peuple de choisir, puisque cette liberté ne serait plus donnée qu'à une infime minorité, fut elle statistique. Le vote nous permet à TOUS de nous engager lors des campagnes, de choisir sur un programme, un bilan. Le tirage au sort serait une privation de ce droit fondamental, si boudé soit-il pour nous tous. Je ne souhaite pas qu'après les menottes de l'impuissance politique dont je parlais

plus haut, on me mette le bâillon du silence imposé. Vous avez des idées à défendre? n'attendez pas le ticket de loto qui vous permettrait de le faire. Prenez parti. Convincez vos concitoyens. Acceptez l'affrontement, avec tous ses défauts plutôt que d'attendre un Deus Ex Machina. Prenez le pouvoir.

[14 octobre, 19:20](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



- [Jules Girard](#) Le tirage au sort n'entend pas faire l'impasse sur le vote, Skander.

[14 octobre, 19:27](#) · [J'aime](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Oui mais le vote par une ultra-minorité.

[14 octobre, 19:41](#) · [J'aime](#)



- [Ren Sam](#) Skander "Le tirage au sort est un formidable déni de la façon dont se forment les idées".....pas sûr...l'excès inverse est aussi radical (résumé 8mn) http://www.dailymotion.com/.../x1u8spx_cndp-la-conference...



[CNDP : la conférence de citoyens sur le projet CIGEO](#)
[dailymotion.com|Par Commission Nationale du Débat Public](#)

[14 octobre, 19:46](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) une vidéo du CNDP ou le CNDP se félicite d'un projet CNDP. Et d'un consensus. Quand je disais que la démocratie impliquait le clivage...

[14 octobre, 20:09](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Non pas du tout Skander ! Le vote par tout le monde. L'assemblée tirée au sort écri(ra)it des lois que le peuple tout entier vote(ra)it. Il est même possible d'imaginer une démocratie participative où des assemblées citoyennes locales (ouvertes à tous et pourquoi pas animées par des partis) fournissent les idées selon lesquelles les tirés aux sorts seraient supposés délibérer et faire la synthèse avant de (re)soumettre au peuple tout entier le résultat de son travail.

[14 octobre, 20:20](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Ren Sam](#) sûr, il n'y a jamais eu ici ni clivage, ni délibération, ni rien, l'exploration de l'éclairage citoyen sera utile, dans le projet actuel de constituante, bien-sûr le peuple ne se contentera pas de voter la mouture finale, les voies de son implication participation ne devraient pas pour autant être uniques, dommage si le modus operandi est d'emblée à sens unique

[14 octobre, 20:19](#) · [J'aime](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Donc le peuple irait voter chaque loi qui sort... on est à combien de centaines centaines de lois et donc de référendum par an, là, [Jules Girard](#)?

[14 octobre, 20:21](#) · [J'aime](#) · [3](#)



- [Philippe Leroyer](#) Jules, on tourne vraiment en boucle sur un point, du fait d'un argument systématique des pro-TAS : les citoyens voteront les travaux de l'Assemblée.

Mais que l'Assemblée soit tirée au sort ou élue, on peut dans un cas comme dans l'autre mettre au vote ses travaux.

Ce n'est absolument pas un argument qui a avoir avec le TAS.

Mais systématiquement il revient, parce que ce qu'il sous-entend implicitement, c'est qu'une Assemblée élue ne peut faire intervenir le peuple dans son travail. Et c'est malhonnête.

[14 octobre, 20:25](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Jules Girard](#) Argument classique mais facilement contré, en deux points :
1- Aucune obligation [EDIT : pour chacun] de voter pour [ou contre] chaque lois. Les citoyens peuvent décider qu'ils ne sont pas compétents [EDIT : ou pas intéressés] sur certains points de l'organisation de la cité. Entre un référendum tous les 10 ans et 500 référendums par an, les citoyens [peuvent trouver] le rythme qui leur convient comme des grands.
2- Je suis tout à fait contre la tendance, très sarkozyste, de légiférer constamment sur tout, à toute occasion médiatique. Ralentir le nombre de lois proposées par an, c'est une très bonne chose à mon avis.

[14 octobre, 20:55](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Philippe, il y a la question du choix effectué (la décision) et celle des choix proposés (l'initiative des propositions de loi).

La composition de l'assemblée (et son mode de désignation) influera très certainement sur les choix proposés, pas forcément sur le choix effectué.

Cela dit je te rejoins sur une chose : il faut faire intervenir le peuple dans le travail de l'assemblée, c'est primordial. Il faut idéalement que les propositions viennent du peuple, pas d'un nombre restreint d'élus (par le sort ou par le choix). L'initiative populaire, ça peut marcher avec une assemblée TAS ou une assemblée élue, pour peu qu'on définisse un cadre adéquat. Mais il faut reconnaître que, surtout en ce qui concerne l'organisation du pouvoir, il est plus facile de faire confiance à des gens qui n'en veulent pas spécialement pour faire le travail de manière "impartiale" ou plutôt sans conflit d'intérêt possible.

[14 octobre, 20:35](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



-

[Alain Losco](#) évidemment quand on voit le résultat du vote choisi en 2012 ça peut pas être pire

[14 octobre, 20:37](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Honnêtement, je ne suis pas du tout un incondionnel du TAS, ni de l'élection. Je trouve que le débat autour de cette question tourne souvent mal à cause du manque d'information et des a priori (côté anti-TAS) auxquels répondent une certaine rigidité des pro-TAS, liée à un rejet fort de la situation politique actuelle (régime représentatif antidémocratique), imputée quasi-exclusivement au système électif qui est vu comme "cause des causes" absolument impossible à dépasser sans se débarrasser des élections. Moi je vois de bons arguments "pour" des deux côtés, et beaucoup moins de bons arguments "contre".

[14 octobre, 20:43](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · 1



- [Skander Dar El Jadid](#) les citoyens appelés aux urnes 100 fois par an ... Quels moyens de campagne? Quelle information? quel éclairage partisan?

Et je confirme l'avis de [Philippe Leroyer](#): en quoi cette idée serait-elle liée au TAS?

[14 octobre, 20:43](#) · [J'aime](#) · 1



- [Jules Girard](#) Skander, les moyens de campagne, de la participation politique permanente pour tous sont effectivement à définir et à inclure dans le projet. Je n'ai pas de réponses toutes faites là dessus (j'ai des tas d'idées, mais ce n'est pas le lieu). Il n'y a en tous cas rien d'impossible (quand on veut on peut, c'est un peu le crédo du FDG sur le plan éco et social, non ?). A l'heure d'internet, les urnes sont à la maison et on s'y rend déjà tous les jours.

Sur l'argument de Philippe, j'ai répondu plus haut.

[14 octobre, 20:47](#) · [J'aime](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Je crains une désertification encore plus massive avec le vote continu, à fortiori sans dispositif de campagne et sans mise en perspective des sujets. Mais j'apprécie l'honnêteté de ta démarche, [Jules Girard](#).

[14 octobre, 22:37](#) · [J'aime](#) · 1



- [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#) l'arbitraire du tirage au sort n'empêche pas la politique, il empêche le carriérisme politique

[14 octobre, 22:47](#) · [J'aime](#) · 1



- [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#) mais nous comprenons que ceux qui en vivent ne le désirent évidemment pas !!

[14 octobre, 22:50](#) · [J'aime](#) · 2



- [Skander Dar El Jadid](#) Bernard Evelyne Fizanne Landau, c'est quoi ce procès d'intention? Tu crois qu'on fait carrière"?

[14 octobre, 23:07](#) · [J'aime](#)



- [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#) [helas oui](#)
[14 octobre, 23:07](#) · [J'aime](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) [Quel\(le\) mépris\(e\).](#)
[14 octobre, 23:11](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Ren Sam Clément](#) , quand Romain Jammes crée un événement le 12 octobre via facebook : ' "assemblée pour la 6e République" le 4 novembre à Toulouse', et que jim commente 12 oct 22h04 : "c'est une expérience à suivre. Vous nous raconterez! Pensez que l'objectif de 100 000 signatures est la condition de la crédibilité pour entrer dans la phase d'auto organisation du mouvement."....c'est magnifique, une ressemblance en clin d'œil avec les assemblées primaires (que je ne connais pas trop), la forme se prendra d'elle même plus qu'autre chose...auto organisation, définition par les faits, c'est très beau en tout cas m6r, bravo
[15 octobre, 11:50](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) Pour faire carrière il y a d'autres endroits que le PG, franchement, [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#). Mais bon, bienvenue dans un monde où l'engagement est suspect voir coupable a priori, c'est beau. Je ne vous fais pas l'affront de vous expliquer de quelle genre de position politique ce procès d'intention visqueux vous rapproche.
[15 octobre, 12:02](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Regis Fog](#) A Bernard Evelyne Fizanne Landau : quel pathétique procès d'intention, et qui est d'une vacuité anthropologique totale.
[15 octobre, 12:35](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Clément Sénéchal](#) Je poste ici cette délicieuse nouvelle de Borges sur le TAS > <http://sflauder.free.fr/ledomainesansnom/loterie/index.html> (thx [Ludovic Marouane Torbey](#))



[Le Domaine sans nom - Jorge Luis Borges - La Loterie a Babylone](#)

Où sont-elles, les lueurs de la fête étrange ? Où sont...

sflauder.free.fr|Par Le Domaine sans nom

[15 octobre, 12:56](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Antoine Stouls](#) Je crois que Bernard E.F.L. se trompe en vous pointant du doigt précisément >< (c'est d'autant plus dommage que cette intervention ne sert qu'à dénigrer au lieu de d'alimenter le débat)
Mais le sujet est dans le fond intéressant : que faire du " le carriérisme

politique", est-il à proscrire ? et sinon, pour quel type de postes doit-on le limiter ? (c'est en effet une des pierres angulaires de la pensée pro-TAS)

[15 octobre, 13:04](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) La quête d'un mandat n'est en aucun cas à proscrire. Pour éviter le "carriérisme", ou plutôt la monopolisation des mandats, il y a le mandat unique.

[15 octobre, 13:51](#) · [J'aime](#)



- [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#) Regis ce pathétique procès d'intention d'une si grande vacuité anthropologique comme vous dites part d'un constat hélas bien réel, enfant de syndicaliste professionnel que je suis.

[15 octobre, 20:08](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Bernard Evelyne Fizanne Landau](#) L'idée de confier le pouvoir à des personnes qui ne le recherchent pas, (donc pas en quête de mandat) nous intéresse au plus haut point.

[23 h](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard](#) Ce n'est pas parce que ça part d'un constat bien réel que ce n'est pas pour autant un procès d'intention, Bernard (et/ou Evelyne ?). Admettez que dans le cas de Skander, vous n'en savez rien. Donc la moindre des politesses, c'est la prudence.

[16 h](#) · [J'aime](#)



- [Jules Girard Skander](#), on pourrait discuter longtemps de "mise en perspective" et de modalités de "campagne permanente". Cela me semble être la base d'une démocratie qui fonctionne bien : avec des citoyens politisés, renseignés et impliqués aussi souvent que possible.

Mais en fait, j'ai du mal à comprendre en quoi un régime représentatif est meilleur. La plupart des députés ont-ils vraiment une perspective élaborée sur tous les sujets qu'ils doivent voter ? Est-il préférable de ne presque jamais demander son avis au peuple* parce qu'il n'a(urait) pas le temps de s'intéresser à tout ou bien peut-on faire un peu confiance aux gens pour s'occuper de ce en quoi ils sont le plus concernés et compétents ?

[Judith Bernard](#) a repris cette phrase de B.Friot récemment, et elle me semble tout à fait convenir à la situation : "Il y a des institutions qui génèrent les capacités qu'elles postulent". Si on postule une maturité politique du peuple suffisante pour qu'il s'occupe efficacement de ses propres affaires, je suis convaincu que cette maturité politique adviendra beaucoup plus rapidement que si on le considère trop incapable pour se passer de "représentants" chargés de penser pour lui. A l'inverse, et je suppose que ce n'est un constat nouveau pour personne ici, si le peuple se dépolitise (et vote avec ses pieds ou reste à la maison), c'est précisément parce qu'il constate sa propre impuissance.

*oui parce qu'un vote tous les ans, électif, révocatoire ou référendaire, s'il y a 500 lois votées par an, c'est effectivement "presque jamais".

[16 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Skander Dar El Jadid Jules Girard](#), je cherche les mécanismes qui mixent démocratie directe et représentative. Ce qui me plaît quand même dans un rythme un peu plus lent que celui du vote quotidien, c'est qu'il pousse à l'élaboration d'un programme cohérent, d'une pensée un peu articulée et organique. Je tiens à ces grandes échéances électorales avec des propositions articulées et élaborées qui permettent de prendre le recul et le temps de réfléchir. Ce que je crains avec le référendum permanent, c'est d'avoir un référendum sur la vaccination des pitbulls le matin, un sur les minarets le lendemain et entre les deux un sur la taxe Tobin, sans avoir le temps long d'échanges et de cohésion possible sur ces sujets. Une sorte de démocratie de sondage à clics sans mise en perspective, validant des points politiques atomisés. Mais tout effort pour apporter la culture du mandat impératif et de la démocratie directe ne me désintéressé pas loin s' en faut.

[16 h](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Jules Girard](#) Le programme cohérent et articulé, c'est un argument qui me parle. Je pense qu'il faut un juste milieu, et que même dans un système de démocratie plus direct, les partis et les tribuns ont un rôle à jouer pour justement développer et proposer des idéologies cohérentes et des propositions articulées. Je pourrais échanger des pavés sur le sujet, et c'est d'autant plus passionnant que j'ai peu de certitudes si ce n'est que la réflexion collective est nécessaire pour explorer tous les angles d'une "vraie démocratie fonctionnelle". Mais ce n'est pas le lieu (des forums internet M6R, ça me manque vraiment).

Juste, sur ton exemple : il est valable dans tout système qui légifère à toute vitesse. Si une proposition de loi sur le minarets s'ensuit d'une autre sur la taxe Tobin après le vaccin des pitbulls, personne n'a le temps de "mettre en perspective" et d'avoir de longs échanges, sauf une poignée de spécialistes sur une poignée de sujets chacun, y compris dans un hémicycle. D'où : 1- la limitation de vitesse, et 2- le filtrage individuel responsable (orientés par les partis ?). Je me fous des pitbulls, et je n'y connais rien : je ne participe pas au vote de la loi. Je pense la taxe Tobin très importante, j'en parle à tout le monde autour de moi et j'encourage à voter pour tous ceux que je peux. Je trouve la proposition d'interdiction des minarets idiots mais j'ai déjà un avis dessus : je vote sur le tas sans perdre plus de temps. etc... On peut même imaginer des modalités dans l'application des lois liés à la participation lors de leur vote, type faible participation = loi en standby pour un moment.

[15 h](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Stéphane Lefèvre Yves Grolet](#), savez-vous qu'un groupe, peut, sous certaines conditions, raconter n'importe quoi ? on commence avec les petites expériences sympa de Asch et on en rediscute...

[11 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Judith Bernard](#) Stéphane Lefèvre : dans l'expérience de Asch, il ne s'agit pas d'intelligence collective mais d'une manipulation concertée. Le groupe est complice du professeur, un seul individu (le "naïf") est soumis à l'expérience - qui prouve en effet qu'un groupe obéissant à une consigne manipulateur parvient à influencer un individu innocent. Pas très concluant s'agissant de ce qui nous occupe.

[10 h](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Libération Éthique](#) Skander et Jules, je réfléchis aux mêmes problématiques que vous depuis quelques temps. Trois dispositifs peuvent résoudre les problèmes que vous soulevez. 1/ La mise en place d'un délai de votation : sur une plate-forme internet, une question référendaire peut être soumise accompagnée d'une date de clôture de la votation, fixant un délai permettant à tous de voter quand ils le peuvent ; 2/ L'instauration d'un "temps civique", corollaire d'une réduction du temps de travail, permettant à tous de s'informer, de débattre et d'exprimer leur vote ; 3/ L'instauration du vote obligatoire : en contre-partie du temps "libre" acquis, les citoyens sont tenus d'exprimer leur décision, ce qui évite la désertification et incite à s'informer et à débattre pour se forger une opinion.

[1 h · J'aime · 1](#)



[Etienne Chouard Stéphane Lefèvre](#) et [Judith Bernard](#) :
L'expérience de Ash est passionnante, effectivement, mais AUTANT pour des élus que pour des tirés au sort. Il est (très) difficile POUR TOUT LE MONDE de penser librement contre une doxa.

Autant pour les élus sinon PLUS, compte tenu de l'esprit de parti des élus (dans un système —antidémocratique— où nul ne peut être élu sans être soutenu par un parti). De mon point de vue, l'esprit de parti renforce sans aucun doute la difficulté à penser librement contre le groupe auquel on s'identifie.

Donc, il me paraît non pertinent de mobiliser l'expérience de Ash spécifiquement contre le TAS.

https://www.youtube.com/watch?v=7AyM2PH3_Qk



[Expérience de Asch , le conformisme](#)

L'expérience d'Asch, publiée en 1951, est une expérience du psychologue Solomon Asch qui...

youtube.com

[47 min · Modifié · J'aime · 3 · Supprimer l'aperçu](#)



[Etienne Chouard](#) Réflexion passionnante sur l'esprit de parti, que Jean Grenier appelait l'esprit d'orthodoxie :

[http://etienne.chouard.free.fr/.../Jean Grenier Essai sur...](http://etienne.chouard.free.fr/.../Jean_Grenier_Essai_sur...)

[1 h · J'aime · 1](#)



[Etienne Chouard](#) @ Stéphane Lefèvre, vous dites :

"Un groupe peut raconter n'importe quoi".

C'est parfaitement exact.

Que ce groupe soit élu ou tiré au sort, n'est ce pas ?

Alain disait qu'une assemblée ne réfléchit pas.

Et il défendait l'idée d'une assemblée qui ne se réunirait pas.
C'est intéressant.

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php...>



[Contre les Phonographes Haut-Parleurs : une assemblée qui ne se réunit pas - Blog...](#)

etienne.chouard.free.fr

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#) · 4 · [Supprimer l'aperçu](#)



• [Skander Dar El Jadid](#) Et hop. Encore un procès d'intention. Qui a dit que nous défendions une orthodoxie? une pensée de parti serait elle figée dans le marbre? Qui sont ces intellectuels militants isolés du monde qui sont décrits dans le texte de Grenier? Comme bien souvent, quand on cherche à dénigrer une pensée organique au profit de l'atomisation des opinions, on commence par de belles caricatures.

[43 min](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) [Skander Dar El Jadid](#),

Pardonnez-moi si j'ai caricaturé une position. C'est involontaire.

Les opinions sont atomisées, c'est un fait,

et les faits sont têtus

C'est chaque homme qui pense, pas le groupe auquel il appartient.

La force qui nous vient de nos groupements ne fait pas une pensée.

Elle fait encore moins un sens des responsabilités.

Discréditer la pensée individuelle (et ne reconnaître que des pensées collectives), c'est (peut-être) s'exposer à toutes les folies collectives. Non ?

Je me trompe peut-être, mais j'ai l'impression que nous avons des peurs comparables : il me semble que partisans des partis et critiques des partis ont en commun la peur de mal penser et mal décider, au regard du bien commun. Il est assez étonnant que cette peur commune débouche sur un désaccord apparent si marqué.

Non ?

[35 min](#) · [J'aime](#) · 1



• [Clément Sénéchal](#) Tiens, le grand farceur en chef.

[32 min](#) · [J'aime](#)



• [Skander Dar El Jadid](#) "la force qui vient de nos groupements ne fait pas une pensée": et bien si, en fait. Les Bureaux politiques n'ont pas réponse à tout. Les remontées militantes, les universités d'été, les assemblées, les conseils nationaux, les commissions thématiques sont justement le lieu d'effervescence d'idées pour les militants et d'apport fondamental à une idéologie, à un programme, dans sa cohérence. Je ne discredite pas les pensées individuelles, je constate qu'elles ont plus de force, dans une société en proie à l'oligarchie et ses lobbys, quand elles sont organisées, cohérentes,

vertebrées, approuvées par les militants puis par les citoyens électeurs avec tous les moyens pratiques et théoriques d'une pensée organique.

[29 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Arno Castellon](#) Ah bin si cest mariane qui le dit alors , ca dois être vrais !!!

[27 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Etienne Chouard](#) Skander, il est possible que nous ayons tous les deux raison On n'est pas condamné à montrer que l'autre a tort pour avoir soi-même raison.

Je me goinfre tous les jours du bonheur intense de participer à un grand cerveau collectif.

[16 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)

- [Skander Dar El Jadid](#) Je suis moi aussi très heureux d'entendre des points de vue contradictoires. De peser les arguments. Il ne s'agit pas pour moi de prouver que l'autre à tort (encore une intention qui me serait prêtée) mais parfois, oui, hélas, de trancher quand les discours sont incompatibles.

[40 min](#) · [J'aime](#) · [3](#)



- [Jean ApprendstoutlesJours](#) Skander, je vais avoir un discours sans grand intérêt sans doute mais je voulais évoquer une distinction qui m'apparait, ça permettra peut être de revenir au champ des idées et arrêter d'avoir un insupportable "tiens, le grand farceur en chef".

Qu'il soit attribué à E. Chouard est significatif mais peu importe en soi, n'importe quel citoyen ne mérite pas cet irrespect du bourgeois militant-FdG.

Cela est encore plus dommage que j'ai suivis avec attention vos commentaires et nous sommes tous dans une réflexion qui va dans votre sens, je vous remercie d'ailleurs pour cela.

Pour reprendre le vocabulaire friotiste, (qui est un exemple de militant intellectuel isolé d'ailleurs :P) il me semble que vous ne pensez pas suffisamment l'"orthogonalité" émancipatrice de la démocratie dans la mesure où vous restez attaché à lutter avec les armes du système sur le modèle d'une transcendance de la structure en tant qu'elles organisent et vertebrent.

(Je pense sincèrement que c'est effectivement possible, mais je ne suis pas sur que cela soit efficace.

d'ailleurs ça "marche" mais c'est justement alors pour arriver à une finalité qui m'apparaît immuable (les changements seront marginaux) et qui est nécessaire car l'élection requiert cette pensée, ce programme compact.

(Je parle ici d'un parti comme le votre au vu de la description que vous en faites, à noter que ce n'est d'ailleurs pas propre à tout les partis)

[24 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Merci Jean.

Je revendique le fait d'avoir mon poste de combat par et dans le "systeme", d'autant plus que je ne m'y sens aucun lien avec l'oligarchie. Je crois, et c'est la le coeur de la grande mutation à gauche qu'on a appelée "révolution citoyenne", que les campagnes et les suffrages ne sont pas des adversaires du progrès mais bien des

moyens de participer ensemble, de convaincre, de se confronter au réel. Je revendique d'avoir les mains dans le cambouis plutôt que de rester plus pur mais en marge. Les formidables élans qu'a menés la gauche, de Robespierre à Correa, nous montrent qu'il ne faut pas boudier la politique institutionnelle mais s'y investir pleinement. Que c'est de là aussi que le peuple peut faire bouger les lignes.

[14 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) En fait, je ne faisais que reprendre le compliment distillé à chaque paragraphe dans sa "réponse" à mon texte. Je note donc que c'est à lui que vous adressez cette remarque, [Jean ApprendstoutlesJours](#)

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Un excès n'en justifie pas un autre. Vous prenez au premier degré ce qui ne l'était pas. Il ne faut pas être si susceptible

[11 min](#) · [J'aime](#)



[Mohamed Bendjemil](#) Skander c'est bien gentil mais au niveau des faits, Hollande et Sarkozy étaient au coude à coude parce qu'ils avaient tous les deux mis 23 millions dans leur campagne, les autres partis étaient à 5 millions en moyenne. Si vous pensez que les campagnes et les suffrages permettent de faire bouger les lignes comment se fait il que dans tous les pays d'Europe et dans le monde en général, une élite gouverne toujours le peuple? Memes causes, memes effets

Si vous pensez qu'en continuant à reproduire la même chose vous pourrez changer le système, (à moins d'un accident providentiel à la Chavez, ou d'un homme providentiel à la DeGaulle) alors vous devriez relire la citation d'Einstein: La folie, c'est de faire toujours la même chose et de s'attendre à un résultat différent.

[5 min](#) · [J'aime](#)



[Jean ApprendstoutlesJours](#) Et c'est pour cela que je ne considère en aucun cas l'organisation collective comme un mécanisme d'atomisation du citoyen, au contraire. Cependant, la nouvelle forme que vous induisait dans la révolution citoyenne du mouvement pour la 6ème république est d'autant plus subversif qu'il impose justement de penser hors du système, mais on ne doit effectivement ne pas "jeter le bébé avec l'eau du bain" et la subsidiarité et l'institution sont le cœur du nouvel ordre social : notre souveraineté.

[5 min](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Mohamed Bendjemil, considérez vous que des événements aussi divers que la Montagne, l'élection de Salvador Allende, la montée en puissance du Front de Fauche en 2012, les élections de Correa et de Mujica, la montée de Podemos et de Syriza n'ont pas eu lieu?

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



• [Clément Sénéchal](#) Je vous retourne le compliment cher Étienne, puisque manifestement toute la véhémence contenue dans vos excès de langage permanents trouve sa source dans le fait que toute argumentation contre le TAS vous apparaît, avec une grande modestie, comme une attaque contre votre propre personne.

[1 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Etienne Chouard](#) Il n'y avait (dans mon esprit) pas de compliment à retourner
[1 h](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Libération Éthique](#) Etienne et Clément, pourquoi tenez-vous tant à cette Assemblée Constituante ? Nous avons aujourd'hui les moyens techniques de rendre le Peuple lui-même constituant, pourquoi ne pas en profiter ? D'autant plus qu'une telle proposition augmenterait considérablement nos chances de gagner les élections.
[1 h](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



- [Etienne Chouard](#) Libération Éthique, c'est vrai que la possibilité d'un processus constituant généralisé, dans tous les villages et tous les quartiers, SANS représentants, est une alternative (très séduisante) au TAS d'une (ou plusieurs) assemblées constituantes centrales. La mise en commun (et le débat autour) de 36 000 projets constituants semble être cependant une pierre d'achoppement. Non ?
[1 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Libération Éthique](#) Tout dépend de l'ergonomie de la plate-forme qui centraliserait le tout. Il faut réfléchir à cette plate-forme, pour qu'elle laisse le plus de pouvoir au Peuple dans la rédaction.
[1 h](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Mohamed Bendjemil](#) Je considère que ce sont des petits sursauts du peuple (pas petits en termes de valeurs mais de réalité pratique, au final les USA ont viré allende pour installer Pinochet non? Ce qui aurait été plus difficile dans le cas d'une souveraineté défendue par tous les pays, via un changement de conception de la politique). Vouloir gagner des élections c'est déjà accepter le système comme il est, en pensant qu'on pourra petit à petit le tirer du bon côté c'est faire fi de tout ce qui fait que l'homme est homme comme le doute, l'échec, la trahison par l'appât du gain ect. Alors que mettre en place toute une série de contre-pouvoirs qui au final, empêcherait même le pire des salauds de faire quoi que ce soit de négatif, rend inutile la préoccupation de "qui va gagner". Peu importe qui remporte les présidentielles, il fait la même chose que ses prédécesseurs puisqu'ils ne sont que des pantins. Invertissons l'idée, peu importe qui sera désigné il fera ce que nous voulons et ce sera au bénéfice de tous contrairement à ce qui se passe actuellement. Le TAS en soi m'importe moins que le fait de vouloir construire une conscience politique
[1 h](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) Mettre en place des contre-pouvoirs implique bien de d'abord gagner les élections ; ou alors il y a les armes et l'arbitraire de leur violence.
[1 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Mohamed Bendjemil](#) Voilà c'est ce que je dis, les memes causes produisent les memes effets. Honnêtement vous ne pensez pas que des milliers d'autres ont pensés comme vous? Changer les choses de l'intérieur, apres avoir gagné par le biais du système validé par ceux qui ne vous laisseront rien changer? Corruption ou assassinat, voila ce qui attend l'homme integre victorieux des élections

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Cher Clément, vous savez, quand on défend une idée (originale et prometteuse d'une puissance populaire vraie) depuis presque dix ans, qu'on finit par la voir grandir un peu, et qu'on la voit associée à un risque "totalitaire", on le prend un peu pour soi, effectivement.

Rien que de très naturel, et prévisible, finalement.

Pas de quoi en faire un fromage.

Et ce n'est pas de l'immodestie de vous parler d'homme à homme, sans faire semblant de parler d'idée à idée

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



• [Clément Sénéchal](#) Chacun jugera de l'humilité qu'il y a à revendiquer la paternité d'une idée vieille de plus de 2000 ans (tellement originale en effet), Étienne.

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Clément Sénéchal](#) Mohamed : quelle est votre solution pour changer la règle du jeu sans passer par les élections ?

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#)



• [Etienne Chouard](#) Je n'ai jamais revendiqué la paternité de cette idée. Jamais. J'ai dit que je défendais une idée. C'est pareil ?

Vous voyez peut-être du mal là où il n'y en a pas.

Chacun jugera qui est vraiment humble, vous avez raison

1 h · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



• [Etienne Chouard](#) Mais je vous sens plus sur l'ego que sur le fond, là

1 h · [J'aime](#) · [2](#)



• [Oussama Darifi](#) Des mesures simples comme le non cumul des mandats et l'interdiction de se représenter à la fin d'un mandat feraient déjà beaucoup de bien à mon avis.

Ajouter à cela un vrai groupe de déontologues avec le pouvoir de sanctionner les élus en cas de confl...[Voir plus](#)

1 h · [J'aime](#)



• [Clément Sénéchal](#) L'exemple islandais c'est 25 constituants élus.

59 min · [J'aime](#) · [1](#)



• [Mohamed Bendjemil](#) D'abord l'idée d'étienne que vous croyez a tort vieille de 2000ans est relativement nouvelle originale et me semble également être la

solution, maintenant si lui n'arrive pas a vous faire comprendre le bien fondé de ses idées, je doute d'y réussir, je vais donc prendre un autre chemin. Je pense que faire comprendre a tout le monde ou est le probleme (notre impuissance politique) et vouloir y remédier est la solution. ça passe par l'éducation, le bouche a oreille, que je vois comme une contre propagande. Personnellement si je pouvais attacher mes amis devant une conférence de Guillemin par exemple façon Orange Mécanique, je pense que ça leur ferait le plus grand bien^^

La solution c'est de changer la personne, le consommateur, l'électeur, lui faire prendre conscience des dysfonctionnements du système (dont le concours de popularité et de fric que vous appelez élections qui serait garant d'une démocratie) et si cette personne désire changer les choses, elle s'éveillera, s'instruira ect. Et lorsque la majorité des gens ne se feront plus avoir, le système actuel s'effondrera tout simplement. C'est comme avoir internet et lacher la télé, ça se fait naturellement. Maintenant je ne dis pas que les élites ne trouveront pas quelque chose d'autre de plus vicieux ou arriveront a détourner le projet initial, n'empêche que l'élection, la course au vote est un des problèmes qui nous ont mis dans cette situation non?

[58 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Mohamed Bendjemil, sur Allende je suis bien d'accord pour tirer les conséquences politiques du putsh. l'événement nous a définitivement vaccinés contre la naiveté sur les questions militaires (nous en parlons suffisamment pour nous faire traiter de militaristes quand nous évoquons juste la défense de la république, sujet crucial, voir Jaurès sur ce point). pour le reste, trêve de nihilisme si classe fut il. Les mouvements cités dans mon post sont bien réels.

[56 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Clément Sénéchal](#) "...n'empêche que l'élection, la course au vote est un des problèmes qui nous ont mis dans cette situation non?" (Mohamed) Non. Ce n'est pas l'élection le problème, mais les conditions dans lesquelles elle se déroule.

[55 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [5](#)



- [Mohamed Bendjemil](#) Si ce sont les conditions le souci, je repete: il y aurait fatalement un pays voire plusieurs ou l'élection fonctionnerait a grande echelle (et pas accidentellement). Or c'est partout pareil (pour aller vite). Le souci n'est pas la différence d'ingrédients mais la recette elle meme. "Le peuple votera comme on lui dira" que pouvez vous faire contre ceci, qui est factuel? Skander: il n'y a pas que allende, récemment c'était l'anniversaire de la mort de Thomas Sankara et c'est le meme sujet dans un pays différent, preuve que chaque fois qu'on s'approche d'une solution, le ciel nous tombe sur la tete

[52 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) «"Le peuple votera comme on lui dira" que pouvez vous faire contre ceci, qui est factuel ?» Que ça ne veut rien dire. Mais effectivement c'est factuel : la société sera toujours traversée par des luttes de discours.

[47 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)

- 

[Oussama Darifi](#) Clément, il me semble que c'est 25 élus qui ne sont pas des carriéristes de la politique, chose qu'aurait du mal à produire la France avec le système électoral actuel. Le tirage au sort des 1000 citoyens à la base n'y est pas pour rien.
[46 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)
- 

[Regis Fog](#) Non, ça n'est pas "partout pareil", chacun des événements qui ont été cités ont leur contexte et leur particularité, mais toutefois ils s'inscrivent toujours dans des rapports de force.
[46 min](#) · [J'aime](#)
- 

[Skander Dar El Jadid](#) mohamed: raison de plus pour parler Défense, on est d'accord. Car, quelque soit le système de désignation des élus, faire bouger les lignes met effectivement ces derniers, leur politique et le bien commun en danger physique (en gros, je ne vois pas en quoi sortir des élections nous priverait de ce danger: que l'on vive sous Chavez, dans un réseau de communes libres, sous régime TAS, ou dans une république sociale parlementaire, c'est le même danger si on menace l'ordre des choses)
[45 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)
- 

[Mohamed Bendjemil](#) Bien sur que si, les gens votent pour une personne ou un programme ou selon leurs idées politiques, toutes définies et réglementées par parti, couleur politique, forme ect
Et puis bon, que ça ne veut rien dire, je pense que Tocqueville a légèrement réfléchi à la question tout de meme^^
Le souci du vote et de l'élection, c'est que la majorité suffit, donc si 51 personnes votent FdG alors l'avis des 49 autres c'est de la merde? A mon humble avis je pense que tous les problèmes économiques de la France viennent de la loi de 73. Une fois qu'on explique bien et qu'on démontre la saloperie de cette loi et de ses conséquences, tout le monde veut la supprimer (s'ils sont honnêtes). Or un politique qui voudrait supprimer cette loi et en ferait son fer de lance ne gagnerait jamais, quel que soit le nombre de personnes votant pour lui. vous êtes d'accord jusque là?
[45 min](#) · [J'aime](#)
- 

[Clément Sénéchal](#) Oussama : déjà l'exemple islandais est très relatif : pour l'instant le processus est au point mort, la Constitution arrêtée comporte de grandes failles juridiques (des incohérences logiques) et surtout elle n'a pas réussi à s'imposer dans le pays. Ensuite ces 25 font plutôt partie des catégories sociales supérieures ; le TAS a eu donc peu d'impact. Mais le fond du problème, c'est surtout que ce processus n'a pas réussi à construire le rapport de force nécessaire pour s'imposer, "imposer sa loi", parce que précisément trop dépolitisé.
[41 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)
- 

[Etienne Chouard Clément](#), vous dites : " Ce n'est pas l'élection le problème, mais les conditions dans lesquelles elle se déroule."
Bon, on progresse
Maintenant, n'y a-t-il, selon vous, AUCUN LIEN entre ce problème que vous

décrivez là et le fait que les conditions des élections (la Constitution) ont été précisément ÉCRITES PAR... des élus ?

Même pas un lien qui pourrait s'appeler, par exemple, "conflit d'intérêts" ?

[35 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Antoine Viseur](#) En fait je crois que les pour et contre TAS pourraient s'entendre, je crois que notre seul vrai différent est un problème de chronologie.

Je pense qu'on pourrait utiliser le tirage au sort dans une société idéale d'où on aurait évincé le lobbyisme, la pub, les intérêts particuliers etc ... Alors que la plupart des adeptes du TAS pensent qu'on devrait l'utiliser POUR arriver à cet état. Et là ça me semble franchement irréaliste.

Donc le TAS oui, mais dans un système vertueux déjà existant. Et pour y arriver, je vois mal comment faire à part l'imposer le jour où on aura effectivement les 51 contre 49.

[35 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Clément Sénéchal](#) Non, Étienne - et ça ne sert à rien de rabâcher toujours les mêmes choses frénétiquement. Par ailleurs il serait gentil d'éviter les formule du genre "on progresse" : je ne suis pas votre élève et vous n'êtes pas mon "maître", je crois.

[33 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Skander Dar El Jadid](#) Mohamed Bendjemil: OK pour la conscience politique populaire. Mais la politisation par le TAS nous ramène au désaccord qu'on retrouve dans l'article et dans les dizaines de com qui suivent.

[32 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) Qu'est-ce qui "politise" qui ?
L'ÉLECTION POLITISE LES ÉLUS (et les candidats à l'élection), mais elle dépolitise les autres (99% pour lesquels il est devenu inutile de faire de la politique puisque des professionnels s'en sont attribué le monopole).

Le tirage au sort fait tout le contraire : il repolitise les 99%, qui redeviennent tous légitimes pour l'action politique (voter les lois) (99% qui vont contrôler les tirés au sort, bien sûr), et il dépolitise les professionnels de la politique. C'est précisément ce qu'on attend de lui. Et ça ne plaît pas aux professionnels en question, évidemment.

Mais ce n'est justement pas à eux de décider de cette question.

C'est tout l'enjeu de cette controverse.

[25 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) "On est là pour débattre, non" : le débat, comme je le vois, c'est-à-dire dialectique, consiste à faire évoluer les positions des uns et des autres en prenant en compte les contre-arguments ; pas à répéter éternellement la même chose, Mohamed.

[26 min](#) · [J'aime](#)



- [Antoine Dugast](#) En bon opresseur, je n'attends qu'une chose, que les tirés au sort me donnent leur prix, ça coûtera beaucoup moins cher que maintenant.

[23 min](#) · [J'aime](#)



- [Stéfanie Stouf](#) A M. Chouard : ds votre systeme de TAS pour la constituante, cela ne vous gene pas d'exclure de base certains? je prends l'exemple des femmes avec enfants en bas age qui ne pourront jamais participer? ensuite, je me bats pour des idées et vous voudriez que j'arrête tout et que je me taise car ce sera le hasard qui decidera?

[23 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Mohamed Bendjemil](#) Mais enfin sur ce point la on devrait tous etre d'accord, si vous etes militant au FdG c'est que vous vous intéressez a la politique. Osez dire que vous ne voudriez pas que tous vos amis s'y interesse également? Ainsi que toute la nation?

Or personne ne s'y interesse et la solution de Chouard les amene a s'y interesser parce qu'ils auront des décisiosn a prendre. Regardez la Suisse, pourquoi sont ils tous assez versés en politique? Parce qu'ils ont des referendums et doivent donc plancher sur le sujet pour ne pas faire n'importe quoi

L'important c'est de s'instruire, et le TaS permet cela par une conscientisation du citoyen

[23 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) "On progresse" ne contient en soi nulle idée de maître ni d'élève.

On commence en désaccord et on progresse (tant bien que mal) vers un meilleur accord. Rien que de très bienveillant et constructif dans cette phrase. À "frénétique", frénétique et demie

[20 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



- [Clément Sénéchal](#) Même joueur radote : "Le tirage au sort fait tout le contraire : il repolitise les 99%, qui redeviennent tous légitimes pour l'action politique (voter les lois) (99% qui vont contrôler les tirés au sort, bien sûr), et il dépolitise les professionnels de la politique". Tout cela est déconstruit dans le texte posté plus haut.

[21 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Etienne Chouard](#) Non.

[20 min](#) · [J'aime](#)



- [Stéfanie Stouf](#) J'attends ma reponse M. Chouard ?!

[19 min](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) Si si Étienne. Lisez le texte sans prendre l'argumentaire contre vous, à tête plus reposée, vous verrez.

[19 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) Ça me "politise", de choisir un maître qui va tout voter à ma place ?
Prenez-vous les gens pour des idiots ?
Ça ne serait pas civil.

[17 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) Ah, nous y revoilà. Élu = maître. Ces bons vieux amalgames d'extrême droite. Il faut vous documenter sur le contenu politique du concept de maître, parce que là vous confondez tout.

[15 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



- [Libération Éthique](#) Est-ce qu'on peut recentrer le débat sur le processus constituant svp ? C'est l'enjeu des prochaines élections.

[14 min](#) · [J'aime](#)



- [Stéphanie Stouf](#) Maître (oula) Oui, écouter les projets, les critiquer, adhérer à d'autres etc c'est la toute la construction personnel et ensuite collective qui est nécessaire pour se faire son idée et sa critique.

[14 min](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) J'aimerais bien que vous expliquiez en quoi le TAS repolitise 99% de la population.

Quant à statuer qu'un problème est qui sont les élus, donc que cela prouve que les modalités électives sont mauvaises, et que, DONC, il faut passer au TAS, cqfd, c'est un saut logique un peu mahonnête.

Que les élus que nous avons fassent partie du problème, oui, que les modalités électives sont mauvaises, vérolées, truquées, dévoyées, oui, mais DONC il faut soit les changer, soit proposer un autre mode de désignation (comme le TAS). Ce n'est pas tout à fait la même chose, et ça a le mérite de ne pas disqualifier par une fausse évidence ceux qui défendent l'élection.

[14 min](#) · [J'aime](#) · [3](#)



- [Stéphanie Stouf](#) Je remarque juste en passant, que M. Chouard ne répond qu' Clément , hum

[12 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) Stéphanie, la mise à l'écart des femmes avec enfants n'est pas du tout propre au TAS, cela n'est pas spécifique : on retrouve aussi cette mise à l'écart dans l'élection.

Par contre, le fait que "le statut de l'élu" (qui permettrait à ces femmes, et à d'autres sans-grades, d'être vraiment aidées pour participer à la vie politique, et de venir prendre ainsi la place des actuels professionnels), le fait que le statut de l'élu, donc, soit (pour l'instant) À ÉCRIRE PAR... des élus (!) explique que l'on ne le verra jamais écrit.

Jamais.

Encore une conséquence du conflit d'intérêts fondamental : ce n'est pas aux hommes au pouvoir d'écrire les règles du pouvoir.

[10 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Stéfanie Stouf](#) Je parle pour la constituante ! donc non ce n'est pas le même problème car le tps doit être défini

[9 min](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) On progresse Étienne ! Les constituants tirés au sort ne seront pas des "hommes au pouvoir" peut-être ?

[8 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Mohamed Bendjemil](#) Non ils seront au service - ___ - c'est tout a fait différent

[7 min](#) · [J'aime](#)



- [Libération Éthique](#) Non ils auront un pouvoir exclusif, comme ceux élus.

[6 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) Clément, vous dites : "Élu = maître. Ces bons vieux amalgames d'extrême droite."
C'est juste extravagant. Selon vous, donc, ce serait un marqueur "d'extrême droite", de constater (ce fait littéralement incontestable) que ceux que j'élis se comportent comme mes maîtres ?!

Je ne sais pas ce que vous êtes (je ne suis pas raciste), mais ce qui est sûr, c'est , en ce moment, vous vous comportez comme un voleur de pouvoir.

Et que l'expression "extrême droite" est devenue (pour vous) un moyen commode de repousser (sans argumenter) ceux qui vous dérangent dans votre course au pouvoir.

[5 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Mohamed Bendjemil](#) Mais non enfin puisque "controlés" par tout a un tas de contre pouvoirs et des gens vigilants. Maintenant vous allez me dire qu'on peut faire tout ça sans TaS mais ça ne changera pas la mentalité. Un élu par définition est spécial, alors qu'une personne tirée au sort parmi tant d'autres n'a une fonction citoyenne et c'est tout

[4 min](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) Il y a tout de même une petit faille mécanique :
A moins de renverser les institutions par la rue... si des élus sont incapables de réécrire les modalités électives et le statut des élus au profit du peuple, ils seront de même incapables d'instaurer le...[Voir plus](#)

[3 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Etienne Chouard](#) Celui qui vote les lois à ma place, et qui me tient à l'écart de ces votes, est mon maître, effectivement, DE FAIT.
Il n'y a plus que les élus (et les candidats à l'élection pour ne pas voir cette

évidence.

Il y a d'autres façons de faire de la politique.

Excusez-nous d'exister

[2 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Clément Sénéchal](#) Oui oui Étienne, ce sont des glissement pseudo-conceptuels d'extrême-droite. Quant au reste : "vous vous comportez comme un voleur de pouvoir" etc... C'est tellement médiocre que je ne peux qu'en rire.

[2 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Etienne Chouard](#) Vous savez rire ?

[1 min](#) · [J'aime](#)



- [Clément Sénéchal](#) Et vous savez, ce n'est pas parce que vous mettez hystériquement des majuscules que vous êtes plus convaincant.

[1 min](#) · [J'aime](#)



- [Etienne Chouard](#) hystériquement ?

[1 min](#) · [J'aime](#)



- [Philippe Leroyer](#) (vous ne voulez pas revenir au fond ? Sans rire...)

[1 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



- [Stéphanie Stouf](#) J'essaie Philippe ^^

[1 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) "Vous savez rire ?" : je suis un farceur, souvenez-vous
[13 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Clément, je vous dédie ces pensées :
<https://www.youtube.com/watch?v=HbzLEcnnx30>



[Etienne Chouard, sa lecture de Montaigne sur Radio Ici & Maintenant le 28 10 13](#)

L'impuissance politique du peuple démontre que...

youtube.com

[6 min](#) · [J'aime](#) · [Supprimer l'aperçu](#)



[Etienne Chouard](#) Clément, pardonnez-moi cette petite niche : je vous ai imaginé en farceur l'espace d'un instant, pour rire, face à une énorme inversion de sens que

vous veniez de formuler doctement, avec votre air sérieux comme un pape

C'était une blague, Clément, une petite blagounette, un clin d'oeil, que vous prenez comme un terrible affront.

C'est juste ridicule.

[À l'instant](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Clément Sénéchal](#) Lolilol il est mignon.

[16 min](#) · [J'aime](#)



[Stéfanie Stouf](#) êtes vous autant méfiant avec vous même en tant que maître du tas? pas de conflit d'intérêt interne a ce niveau?

[7 min](#) · [J'aime](#)



[Quintus de Vivraie](#) "maître du TAS" mais lol

[3 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Stéfanie, oui, je me méfie de moi-même (c'est pour ça, peut-être à tort, que je ne veux pas de pouvoir, un peu comme on refuse de se droguer), je ne suis le maître de personne et je le prouve : je ne suis candidat à rien, je ne veux rien voter à la place des autres, et je ne prétends pas, moi, écrire la Constitution.

Par contre, parce que je ne suis pas fou, je tiens à (faire ce que je peux pour) tenir à l'écart du processus constituant ceux qui ont, par définition, un intérêt personnel à instituer leur propre puissance et l'impuissance des autres (et donc la mienne).

[8 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [6](#)



[Stéfanie Stouf](#) Chacun son sens du mot Maître cher Quintus! un interet personnel mais c'est inhérent a l'homme, votre selection est de base sectaire. Vous avez des disciples, l'effet pervers de votre doctrine

[37 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthene](#) Plusieurs remarques :

1) Avec le TAS, tout le monde peut être tiré au sort? Qui dit tout le monde dit n'importe qui, notamment des personnes qui en ont strictement rien à foutre, ou qui n'ont aucune connaissance théorique, ni aucune préparation à ce mandat. Un bon boulanger ne fera jamais un meilleur calcul de structure qu'un ingénieur en génie civil, même mauvais. Et de même, un bon ingénieur civil ne fera jamais un meilleur pain de campagne qu'un boulanger, même mauvais..

2) Qu'est ce qui prémunit les tirés au sort contre les effets secondaires du pouvoir ? Les conflits d'intérêts par exemple? Si c'est pour virer des têtes de cons de professionnels de la politique, pour hériter de têtes de con de la vie civile, quel est l'intérêt au final? Je ne vois pas non plus en quoi cela mettrait des bâtons dans les roues des parasites de la politique, c'est à dire les lobbys et autres sangsues non

élues, les batteries de conseillers à la con, etc... Qui auraient là à disposition des personnes dont on ne connaît rien, si ce n'est qu'elle peuvent être intéressées par des propositions alléchantes... leur statut étant encore plus précaire que ceux d'aujourd'hui, qui se laissent déjà séduire très facilement par les sirènes de l'appât...

etc...

La question fondamentale sous-jacente est donc : A partir de quel élément factuel et théorique, à partir de quel raisonnement indiscutable peut-on prouver qu'e mettre des personnes lambdas aux postes de pouvoir est un gage de meilleure qualité, de comportement sain que ce que nous voyons maintenant, même s'ils sont mauvais?

Le TAS est effectivement une solution alternative, donc digne d'intérêt, sur laquelle il n'est pas idiot de se pencher sérieusement, mais être une "nouvelle solution envisagée" ne suffit pas à être une solution, ni ne présage de son efficacité et de sa viabilité!

Finalement, on vire les politiques, et on met nos boulangers, nos pompistes, nos SDFs et nos chômeurs à la place. En quoi échanger un cirque électoral contre un casino électoral serait une avancée, ou un gage de qualité?

[24 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Bastien Alvado](#) On comprend très vite les ambitions de Clément quand on l'écoute... De ne pas vouloir comprendre un argument aussi simple que : "ce n'est pas aux hommes au pouvoir d'écrire les réglés du pouvoir", car il y a un conflit d'intérêt évident qui les empêchent d'instituer notre puissance plutôt que la leur, me semble aberrant.

Alors soit il est justement en conflit d'intérêt ce qui l'empêche de comprendre , soit il est idiot...mais je ne pense pas qu'il soit idiot.

[22 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)

[Etienne Chouard](#) "Anarchie Antisthene", vous posez cette (bonne) question : "La question fondamentale sous-jacente est donc : A partir de quel élément factuel et théorique, à partir de quel raisonnement indiscutable peut-on prouver qu'e mettre des personnes lambdas aux postes de pouvoir est un gage de meilleure qualité, de comportement sain que ce que nous voyons maintenant, même s'ils sont mauvais?"

Personnellement, je trouve puissante la réponse que voici :

S'il est bien exact que les professionnels de la politique ont, par définition, un intérêt personnel contraire à l'intérêt général à écrire eux-mêmes les limites de leur propre pouvoir, (ce qui nous expose tous au risque non théorique et très factuel de non limites, de faux contrôles, de responsabilités factices et autres impunités institutionnelles des notables), s'il est avéré, donc, que ces personnes-là sont en situation de conflit d'intérêts fondamental dans cette situation-là, il est parfaitement logique (et rigoureusement incontestable) que leur mise à l'écart — au moins de ce processus précis — donnera un MEILLEUR résultat (de notre point de vue de gouvernés, bien sûr).

Un résultat pas parfait (personne ne dit ça, jamais), mais meilleur.

Je trouve ce raisonnement puissant (et libérateur, pour nous autres, les non professionnels de la politique, figurez-vous).

[47 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Judith Bernard](#) [Anarchie Antisthene](#) : dans "assemblée tirée au sort", il y a assemblée. Le boulanger n'est pas tout seul, ni l'ingénieur en génie civil. Ils sont nombreux et doivent produire ensemble des règles acceptables par tous (eux-mêmes, et le peuple tout autour, qui les contrôle et valide à la fin ou pas leur proposition). L'intelligence collective vient au secours des failles individuelles (il faut l'avoir expérimenté pour le constater pleinement ; même dans une salle de classe, on peut observer que la délibération d'un groupe produit des savoirs plus éclairés, plus documentés, qu'un élève tout seul). Le savoir politique nécessaire à cette oeuvre collective leur sera apporté pendant le processus constituant (on ne va pas les enfermer dans une boîte étanche en leur demandant de rendre leur copie dans la semaine). Cela se déroule sur des semaines, des mois, durant lesquels ils consultent des experts et connaissent le débat public qui environne leur travail. Pour ce qui est de leur corruptibilité, il faut les en prémunir (contrôle avant et après la Constituante pour vérifier l'absence d'enrichissement personnel suspect). Bref : ceci pour dire que le TAS n'est pas un bidule qui marche tout seul, sorti de sa pochette surprise. Il n'est opératoire que dans les conditions de sa mise en oeuvre, qui doivent faire l'objet d'une grande vigilance. Ce n'est pas le "casino". C'est la reconnaissance de l'égalité des citoyens, que le suffrage universel postule déjà.

[53 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [6](#)



[Etienne Chouard](#) Le tirage au sort, en écartant les professionnels de la politique (au moins du processus constituant), va repolitiser la Cité, en permettant que vive une démocratie et un suffrage universel dignes de ce nom (le pouvoir du peuple de voter lui-même ses lois).

[51 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Judith Bernard](#) [Bastien Alvado](#) : je n'ai aucune sympathie pour la position que [Clément](#) défend dans ce débat. Mais je trouve totalement contre-productif de considérer que sa position se réduirait à un conflit d'intérêts personnel, une ambition politique secrète qui l'empêcherait de considérer les arguments en faveur du TAS. Clément aime la vie politique dans laquelle il est engagé, il y met une passion indiscutable, il joue dans les règles institutionnelles actuelles, auxquelles il donne raison (avec quelques réserves à la marge) : c'est son droit le plus strict, et on ne saurait réduire ses arguments à une position personnellement intéressée. Reconnaissons-lui au moins cela si nous voulons avancer.

[47 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Etienne Chouard](#) oui.

[46 min](#) · [J'aime](#)



[Didier Manteau](#) Pourquoi donc tous les arguments anti-TAS transpirent-ils la peur ? Peur de l'incompétence des représentants, peur de la manipulation des faibles par les forts, peur de la perte d'une réflexion politique, peur de la perte de la possibilité d'une organisation collective, etc... En quoi l'élection a-t-elle fait la démonstration inverse ?

[45 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Libération Éthique](#) S'il y a une Assemblée chargée de rédiger la Constitution, tous les autres citoyens sont dépossédés de ce pouvoir de rédaction : ils ne s'impliqueront que lors du referendum. Or le pouvoir de rédaction est crucial : il doit être conféré à tous.

[45 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) C'est vrai que les "anti-TAS" donnent souvent l'impression d'être (parfois profondément) démophobes.

C'est peut-être une impression trompeuse, bien sûr, mais c'est récurrent.

C'est peut-être eux qui ont raison, d'ailleurs, le peuple est peut-être cette masse dépolitisée, brutale et dangereuse, sans cœur et sans raison, incapable de gérer elle-même ses affaires politiques.

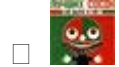
Mais si l'on pense cela, on peut difficilement se dire démocrate.

[41 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Judith Bernard](#) Libération Éthique : moi j'ai toujours un peu de mal avec le projet "tous constituants" parce que sont exclus les indisponibles (débordés par le travail, la vie familiale, etc) et les peu intéressés (qui sont pourtant des citoyens à part entière et qu'il est bon de hisser à cette conscience et cette responsabilité). Je comprends le problème d'une assemblée, qui va faire écrire par un petit millier de personnes (au max) un texte concernant des millions de citoyens... Mais au moins, les Constituants sont prélevés parmi toutes les conditions sociales, les débordés et les pas intéressés sont embarqués aussi. Puis les millions de citoyens, sous la forme du contrôle des délibérations de l'assemblée, et du vote par référendum du texte produit, article par article. Dans sa globalité, le processus constituant par TAS implique tout le monde.

[41 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



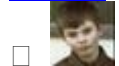
[Peu Lope](#) Pour être honnête, je ne suis pas convaincu par la nécessité d'une 6ème république (je ne crois pas que les institutions soient le facteur bloquant dans nos problèmes), mais quitte en avoir une j'aimerais avoir mon mot à dire sur la composition de l'assemblée et pas que celle-ci soit composée de quelques centaines de randos sans que je n'ai mon mot à dire.

[41 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Judith Bernard](#) Peu Lope : le mot à dire, nous l'avons non pas sur la composition de l'assemblée, mais sur son travail : ses délibérations sont publiques, ses arbitrages sont soumis au vote.

[39 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Yves-Henri Morvan](#) ... Tellement énorme et dérisoire, cette lutte rhétorique ...

En va t-il du fond comme de la forme ?

Voilà l'état des lieux, tel que de plus en plus de citoyens, il me semble, le sentent.

Nous sommes dans un non-sens, une sorte de faillite généralisée - non-pas d'un "système", - là ça pourrait passer pour une rhétorique d'extrême droite, ou d'extrême gauche aussi, d'ailleurs.

Non, c'est peut-être bien pire que cela. La faillite concerne quelque part, tout ce qui nous fonde. Baladez-vous sur certains fils, certains forums, et d'un seul coup, vous débarquez littéralement sur une "autre planète" vous-vous prenez en pleine face des visions du Monde, structurées, qui sont totalement délirantes.

Et il me semble, que ce délire - à base de "martiens", de "complot judéo-machin", de ... Je ne sais quoi ... Ne fait finalement qu'enfler, enfler, enfler encore.

Là, forcément : vous-vous posez la question : "qu'est-ce qui a échoué, pour qu'on en arrive là ? Qu'est ce qui peut faire, qu'un nombre toujours croissant de personnes ayant, comme vous et moi, fréquentés l'école, reçu les bases indispensables leur permettant de ne pas abdiquer de leur humanité - au sens le plus profond du terme, en arrivent à tout balayer, à tout effacer. A rejeter la connaissance, ainsi que le sens le plus profond du mot "progrès" ?

Il me semble, de mon côté, qu'on est là face à un symptôme ... Mais un symptôme jamais vu encore. Cette "folie" qui s'exprime aujourd'hui au travers des réseaux sociaux, qui donc se structure, autrefois restait cantonnée.

Ici le vieil oncle "un peu facho" qu'on mettait au coin de la table, là : la tante un peu trop exubérante qui voyait dans tel ou tel objet, ou tel ou tel être, la source unique de rédemption de l'Humanité.

Le problème, est qu'en l'état actuel, " tonton et tata", peuvent se rencontrer, peuvent se renforcer, peuvent même trouver à se fédérer.

C'est une situation totalement inédite.

Comme ne cesse de le répéter l'un de mes "collègues", on a parfois envie de crier : "Tous à l'asile !".

Il me semble que ce "machin" gagne du terrain.

Il me semble que du coup, il fausse totalement le rapport à l'angoisse d'un nombre croissant de gens, qui deviennent eux-mêmes, disons "border-line". La faute à quoi ?

Un ensemble, construit à la base par le "politique", tel qu'on le connaît. Un "politique", qui depuis des lustres tente de répondre de la façon la plus juste (normalement), à la frustration du grand nombre, par des textes signifiant un ou des ordres désirés au nom du plus grand nombre, au travers de la "loi". Un "politique", qui progressivement a laissé sa place à d'autres qui eux, se foutent comme de leurs premières chaussettes de ce que "pensent les autres", de "ce qu'ils vivent", de ce qu'ils endurent - aussi - souvent. Seul ne compte plus que : le profit et le monde merveilleux que celui-ci leur ouvre.

Or, la loi ne peut être comprise et acceptée que par des gens en état de le faire ... Elle ne sera jamais ressentie que comme un "ensemble persécuteur" par "tonton et tata", ainsi que tous ceux qui se placent à leurs côtés ...

Je crois qu'à ne pas y avoir prêté attention suffisamment tôt, on est en train de se diriger vers une situation à la problématique de plus en plus complexe, et qu'il faudrait être aveugle, pour ne pas la voir.

La question est : Comment pouvons-nous nous prémunir, collectivement, de ce qui progresse, là ? S'agit-il d'enfermer ? De contrôler ? N'y a-t-il rien à faire ? Est-ce là

une fatalité qui ne peut que progresser ? Est-il possible de tenter de donner - ne serait-ce qu'un tout petit quelque chose à ces gens, sur la brèche, qui pourrait - peut-être - les sortir de leur état ?

Quelles sont les facteurs politiques, sociaux économiques qui pourraient permettre d'enrayer la régression ?

Car c'est de régression collective, dont on parle là.

Alors, pour ma part, je ne sais pas si Etienne a raison. Ce que je sais, c'est qu'il essaie d'explorer un territoire avec un regard nouveau, des idées nouvelles.

Peut-être ma vision est-elle alarmiste et paranoïaque. Je l'assume. Mais si c'est le cas, comment s'est développée celle-ci ? Quelle en est l'origine ?

Moi ?

Qu'en dirait Spinoza ?

Je le cite, lui, je pourrais en citer d'autres ...

Ce qui est extravagant, de mon point de vue, c'est que tout le savoir est là, tout le savoir-faire aussi, pour faire en sorte que tout cela ré-évolue enfin dans le bon sens.

Mais cela ne pourra pas, il me semble, se faire, sans trouver la forme adéquate - puissante - par laquelle, tous les acteurs cruciaux de ce renversement, se sentiront enfin réinvestis de quelque chose dont ils pourraient penser qu'on les en a - injustement - dépossédés.

Quelle forme et quelles fondations ?

That is the question ^^

[38 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) @Peu Lope, ce qui fait que nos constitutions sont, en fait, des ANTIconstitutions (c'est plus grave que de mauvaises constitutions), ce sont DES MANQUES (pas de mauvais articles, mais des absences d'articles) : par exemple, c'est parce qu'on n'y trouve AUCUNE institution qui nous autorise à reprendre l'initiative sur nos maîtres "élus" (pas de référendum d'initiative populaire, notamment), que ces maîtres vont pouvoir impunément nous imposer le TAFTA (et de nombreuses autres traîtrises abjectes).

Si les acteurs politiques professionnels peuvent nous maltraiter, c'est parce que leur puissance à eux est instituée, alors que la nôtre ne l'est pas.

Et quand vous cherchez d'où viennent ces textes honteux qui organisent notre impuissance politique quotidienne (quand vous en cherchez la cause première), vous tombez sur le processus constituant, qui grouille (comme par hasard) de professionnels de la politique (exclusivement des pros, le taux est quasiment de 100%), professionnels qui traitent évidemment de "fascistes" tous ceux qui contestent leurs manigances.

Y en a qui ne manquent pas d'air.

[32 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Libération Éthique](#) Judith, chacun aura vu sur ce qui se passe, quand bien même il ne veut pas participer. Au moins, la possibilité (le droit) lui est donnée. Et puis il y a referendum après.

[32 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Une fois le TAS effectué, il n'y a plus d'égalité de droit : il y a des "élus par le sort", qui ont le pouvoir d'écrire les lois, et il y a les autres, qui n'ont que le pouvoir de dire s'ils aiment ou pas ce qui est écrit.

[31 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Si on présente à la présidentielle une candidature "6ème république" qui annonce qu'il y aura du TAS dans la convocation de la Constituante, je pense qu'on génère un débat public, une conscientisation massive du principe de l'égalité qui est au coeur de la démocratie, on sera tous confrontés aux limites qu'on oppose spontanément à ces principes, on sera obligés d'y réfléchir vraiment. C'est une occasion extraordinaire de remettre en débat et en conscience ces deux notions majeures : l'égalité et la démocratie.

[31 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Libération Éthique](#) Oui mais si on propose au Peuple d'être lui-même constituant, on augmente nos chances de gagner les élections.

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Oui, Jules, j'entends bien cela. Je comprends cette limite.

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Brasseur Phybra](#) C'est, à notre époque, une idée absurde que de continuer à croire que nous avons besoin de gouvernement, de "chefs".

Un parlement de représentants et le référendum décisionnaire pour les grandes décisions suffit amplement.

La monarchie a eut son utilité, et c'était bien...à un moment donné.

Le système qui perdure actuellement, la démocratie représentative, a eut son utilité et c'était bien...à un moment donné.

Nous avons suffisamment évolué que pour continuer dans un système à bout de souffle et obsolète.

Il est venu le temps d'une vraie démocratie ou le pouvoir est exercé PAR les citoyens eux même !

Je proclame que les citoyens doivent réécrire eux même LEUR constitution avec en préambule :

-Référendum décisionnaire avec pouvoir de démettre un gouvernement. Ils sont NOS représentants et quand un représentant ne représente plus ceux qui le payent il doit pouvoir être viré;

-2 mandats au service de l'état sans dérogation;

-Pas plus de deux fois le salaire moyen; Si les parlementaires veulent gagner plus, qu'ils travaillent en sorte que ceux qui les payent gagnent plus également;

-Retraite égale pour TOUS sans exception;

-Plus d'immunité, ceux qui votent les lois et prennent des décisions en NOTRE nom

doivent s'y plier et nous en rendre compte;

-Plus non plus de lobbying ayant portes ouvertes au parlement;

-Les droits de l'homme avant toute autre considération en ce qui concerne les lois.

Phybra

[29 min](#) · [J'aime](#)



□

[Libération Éthique](#) Etienne, c'est pour combler ces probables manques qu'il faut le plus de monde possible.

[29 min](#) · [J'aime](#)



□

[Judith Bernard](#) Libération : tu considères qu'on dispose d'une technologie fiable, et neutre pour élaborer cette Constitution écrite par tous ? Qui établit les règles fonctionnelles de cette technologie ? On peut garantir sa neutralité ?

[28 min](#) · [J'aime](#)



□

[Jules Girard](#) Etienne, pourquoi ne pas prendre en compte cette proposition simple, qui limite la portée de votre argument "il n'y a que des pros de la politique dans un assemblée élue" : pas de possibilité d'avoir été un élu pour se présenter et pas de possibilité d'en être un après coup.

[28 min](#) · [J'aime](#)



□

[Etienne Chouard](#) Ce qui compte le plus, davantage que la constitution, davantage que le processus constituant lui-même, et bien sûr davantage que le tirage au sort (qui n'est qu'une procédure et qui est donc seconde par rapport à notre conscience-exigence), c'est notre propre mutation : mutation d'électeur obéissant (enfant politique) en citoyen constituant (adulte politique).

Il faut que les individus qui aspirent à être plus libres se transforment en conscience (et à grande échelle) pour exiger une parcelle d'autorité dans le processus constituant (ce moment d'échanges politiques intenses qui nous constituera en peuple).

[25 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [5](#)



□

[Jules Girard](#) Etienne, justement ne craignez vous pas que cette mutation ne se produise véritablement que lorsqu'on est tiré au sort ? Alors qu'il faut trouver des moyens pour qu'elle se produise pour tout le monde et sans attendre.

[24 min](#) · [J'aime](#)



□

[Libération Éthique](#) Judith, c'est techniquement possible, la sécurité aussi. La visibilité et le contrôle par tous définit la neutralité. C'est à nous de décider des modalités de la plate-forme, ce qu'elle doit nous permettre de faire.

[23 min](#) · [J'aime](#)



□

[Etienne Chouard](#) Jules (Girard), vous dites : "Une fois le TAS effectué, il n'y a plus d'égalité de droit : il y a des "élus par le sort", qui ont le pouvoir d'écrire les lois, et il y a les autres, qui n'ont que le pouvoir de dire s'ils aiment ou pas ce qui est écrit."

C'est vrai (encore que nous pourrions parfaitement — c'est à réfléchir — donner aux tirés au sort un cahier des charges qui leur impose, comme en Islande, d'interagir

constamment avec le reste de la population), mais je voudrais insister sur un point très important, selon moi :

- L'élection, par définition, en désignant un acteur par un choix, par une préférence explicite et massive sur les autres, l'élection "fabrique" en quelque sorte des êtres qui vont être portés à se croire supérieurs, par le mécanisme même de la procédure qui les a mis au pouvoir.

Autrement dit, l'élection fabrique mécaniquement des maîtres, des gens qui vont se sentir légitimes à vouloir tout décider à notre place, et elle transforme en chefs même des gens qui étaient humbles au départ, malgré eux (je ne leur en veux pas, pas plus qu'on ne reproche à un malade d'être malade, ça les dépasse).

- Au contraire, il me semble que le tirage au sort, en désignant un acteur sans (aucune) considération de sa valeur personnelle (autre que celle que la procédure reconnaît à tous de façon universelle, démocratiquement), le tirage au sort "fabrique" en quelque sorte des êtres qui vont être portés à ne PAS se croire supérieurs, par le mécanisme même de la procédure qui les a mis au pouvoir.

Autrement dit, le tirage au sort fabrique mécaniquement des serviteurs, des gens qui ne vont PAS se sentir légitimes à tout décider à notre place, et qui, je pense, vont sans doute nous consulter (beaucoup plus) chaque fois qu'un doute va les assaillir sur la conduite à tenir dans les cas graves.

- Et par ailleurs, il ne faut pas oublier que, loin de supprimer le contrôle des acteurs politiques, le TAS DÉPLACE les contrôles, et même qu'il les RENFORCE, substantiellement : au lieu de contrôler les acteurs avant qu'ils n'accèdent au pouvoir (ce qui ne fonctionne pas du tout, à l'évidence), on les contrôlerait pendant et après leur mandat (révocabilité à tout moment et reddition des comptes en fin de mandat, court et non renouvelable).

Ce ne serait pas parfait, ni encore moins magique, personne ne dit cela, ce serait juste mieux.

Pas de quoi avoir si peur, je trouve.

[9 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Oui, Libération Ethique, j'entends bien ta position, très convaincante. C'est la question de l'outil technologique qui m'inquiète un peu (tu n'as pas répondu aux questions que je te posais là dessus plus haut).

[10 min](#) · [J'aime](#)



[Libération Éthique](#) Si si : "Judith, c'est techniquement possible, la sécurité aussi. La visibilité et le contrôle par tous définit la neutralité. C'est à nous de décider des modalités de la plate-forme, ce qu'elle doit nous permettre de faire."

Après j'ai plus de détails mais ici c'est compliqué.

[9 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) "Oui, Clément, le démos est un collectif ; et chacun de ses membres est légitime pour s'y exprimer, comme l'atteste le suffrage universel."

Exactement, c'est ce que reconnaît déjà loi française, qui garantit la liberté d'expression.

[8 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Il y a tout de même assez de manipulations argumentaires chez certains des défenseurs originels du TAS pour plomber leur cheval e bataille avant même d'analyser le fond :

- J'ai déjà développé sur l'amalgame (volontaire il semblerait) entre les outils ...[Voir plus](#)

[8 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) [Clément Sénéchal](#) : donc le tiré au sort est légitime.

[7 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) À quoi ?

[6 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Pour délibérer et arbitrer sur le bien commun => donc également comme constituant.

[6 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Jules, vous me demandez : "Etienne, pourquoi ne pas prendre en compte cette proposition simple, qui limite la portée de votre argument "il n'y a que des pros de la politique dans un assemblée élue" : pas de possibilité d'avoir été un élu pour se présenter et pas de possibilité d'en être un après coup."

C'est ce que je proposais en 2005 (des constituants élus pour ça seulement et inéligibles), mais depuis, il m'apparaît que ce serait sans doute (très) insuffisant, car la conscience de classe politique qui s'est développée depuis deux cents ans de gouvernement (prétendument) représentatif corromp de nombreux acteurs bien au-delà des seuls "élus" à proprement parler : tous les PROCHES de ces "élus", si les partis les font élire (ce qu'ils ne manqueront pas de faire, évidemment), voteront dans le même sens que les "élus", je le crains, pour une impuissance populaire (masquée sous des mots beaux mais creux).

Avec un tirage au sort (sans possibilité de refuser, et avec une assistance TRÈS substantielle aux tirés au sort pour gérer le quotidien), on s'assure de réduire à presque rien la proportion de ces proches du pouvoir dans l'Assemblée constituante.

Il me semble.

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Par ailleurs l'abstention n'est pas majoritaire à chaque scrutin dans ce pays, il faut arrêter de dire des contre-vérités.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Les abstentionnistes partagent donc maintenant tous les mêmes motivations d'abstentions et les mêmes conceptions, pour représenter un parti.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Ce n'est pas ce que j'ai écrit.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) L'abstention est tendancielle croissante, c'est quand même une réalité dont il faut prendre acte.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Vous avez bien écrit "le parti majoritaire est l'abstention" ?

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Et surtout merci d'arrêter de nous faire croire que les abstentionnistes sont de fait des partisans du TAS. C'est de la magie.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)

[Clément Sénéchal](#) Et surtout merci d'arrêter de nous faire croire que les abstentionnistes sont de fait des partisans du TAS. C'est de la magie.

[39 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Vous avez bien écrit "où le parti majoritaire est l'abstention" ?

[38 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Non, bien sûr, mais ils sont factuellement désintéressés par les procédures électorales;

[39 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) En vigueur.

[38 min](#) · [J'aime](#)



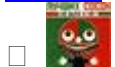
[Clément Sénéchal](#) J'ai peu d'estime pour la production cinématographique française contemporaine (et encore, avec des nuances)... Je dois sûrement être contre le cinéma, voire contre l'art pourquoi pas.

[37 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Je trouve les réactions des thuriféraires de l'élection très incohérentes. D'un côté, ils affirment que nous sommes dans une lutte des classes (et je suis parfaitement d'accord avec ça, et conscient que nous avons perdu cette lutte) ; de l'autre il pré...[Voir plus](#)

[36 min](#) · [J'aime](#)



[Peu Lope](#) [Judith Bernard](#) Fun fact les élections législatives et les présidentielles ont une abstention depuis le début entre 15 et 20%. Elle est beaucoup plus importante pour les régionales et les cantonales alors que ces élus sont bien plus proches de leurs électeurs

[36 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Stéphanie Roza](#) Judith Bernard je veux croire que tu es une femme de gauche (enfin j'espère) : va voir l'interview de ton héros Chouard qui met sur le même plan Mélenchon et Soral, qui dit que le projet de rester dans l'UE est "très dangereux" voire "fasciste" mais qui ne dit rien de comparable, par contre, de l'antisémitisme démentiel de Soral (ça c'est pas "fasciste" apparemment). ça craint à mort. Je veux bien discuter du TAS mais prière de vous désolidariser plus clairement des fachos, parce ce que là, vous ne vous faites pas seulement les chantres de l'apolitisme béat, vous naviguez en eaux troubles et puantes, et ça, ça rend la discussion impossible.
[36 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Roza](#) <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Etienne-Chouard-sur...>



[Étienne Chouard sur Alain Soral, le Front national et la "menace fasciste"](#)

Étienne Chouard répond aux questions de Librinfo74...

egaliteetreconciliation.fr

[35 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Roza](#) Désolée de citer égalité et réconciliation mais c'est eux mêmes qui le disent !!!!

[35 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Merci [Judith](#) :

- "Oui, Clément, le démos est un collectif ; et chacun de ses membres est légitime pour s'y exprimer, comme l'atteste le suffrage universel.

- Donc le tiré au sort est légitime.

- Légitime pour délibérer et arbitrer sur le bien commun => donc également comme constituant."

Imparable.

[35 min](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Clément Sénéchal](#) Wishful thinking.

[34 min](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthène](#) [Judith Bernard](#) : Ce n'est certes pas forcé mais c'est néanmoins pourtant plausible..

Je vais vous dire... les réticences que j'oppose au TAS, sont peu ou prou les mêmes que j'oppose à ma propre pensée. Comme mon pseudo est clair, je rentrerais pas dans les détails. Je dirais juste que pour moi, le TAS, tout comme l'anarchie, nécessite un matelas éducatif et intellectuel de haut niveau chez tous les individus, qui quand on parcourt les commentaires facebook ou d'autres sites de ce genre,

sont très loin d'être acquis chez beaucoup de nos concitoyens...

Car penser que l'on peut traiter les questions relatives au bien commun d'une société toute entière (on ne parle pas d'une tribu là), avec toutes ses spécificités et ses différences, ce serait comme discuter du match de foot du dimanche soir ou du mode de cuisson du gigot (domaines ou pourtant je suis archi-nul), me pense une erreur d'interprétation et de lucidité assez flagrante...

De plus, je pense qu'il existe un amalgame assez perturbant dans cette vision. Considérer que le peuple ne serait qu'un ensemble d'individus conglomérés et qu'en extraire une pincée serait assez parlant pour pouvoir parler au nom des autres.

L'erreur fondamentale, à mon humble avis, c'est qu'au fond, le TAS ce n'est qu'une fausse rupture avec ce que l'on connaît... On continue toujours de penser en "représentation". On élit plus, certes, on tire au sort, on change le mode de désignation, mais on ne change pas le mode de fonctionnement. On continue à donner à une personne de l'autorité, un chèque en blanc.

Moi, je pense que l'on pourrait changer de paradigme... Pourquoi donner tant de poids à des personnes? Alors que ce sont les idées qui nous intéressent?

Il ne faut plus élire (ni tirer au sort) des personnes, mais imposer des propositions. Quand une proposition est validée par le peuple, (dans des modalités à définir) alors on choisi un mandataire (et là le TAS ne pose plus aucun problème) qui est contraint par son mandat à mettre en oeuvre la proposition pour laquelle il est mandaté...

Bref, arrêtons un peu de donner du pouvoir à des personnes et de se plaindre après qu'elles en usent...

[33 min](#) · [J'aime](#)



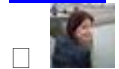
[Philippe Leroyer](#) Le tiré au sort n'est par contre responsable devant personne.

[33 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Alors Stéphanie, précision : Chouard n'est pas mon "héros", je n'ai pas de "héros" et me débrouille pour penser par moi-même. Etienne est un ami dont je connais très bien les diverses prises de position, y compris celles qui sont très difficiles à entendre (liberté d'expression pour tous, débat avec tous) dans une société qui veut interdire certains débats. Je n'ai aucune sympathie pour les fachos, je milite contre toutes les formes de fascisme.

[33 min](#) · [J'aime](#) · [4](#)



[Stéphanie Roza](#) Assez mollement apparemment

[32 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Croire qu'arbitrer sur le bien commun en se passant de la majorité, i. e. du grand nombre exprimé est légitime... On voit bien où sont les démophobes.

[32 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Etienne : Je comprends bien : je suis assez convaincu que c'est effectivement "insuffisant". Mais ça limite largement la portée de l'argument "pros de la politique". Quand quelque chose est insuffisant, on peut parfois le compléter pour que ça devienne suffisant.

L'argument psychologique me semble également juste, mais exagéré. D'une part parce qu'un élu qui "représente" un grand nombre de ses électeurs est EFFECTIVEMENT plus légitime à décider que d'autres DU MOMENT que ce qu'il décide est en accord avec ce pour quoi il a été élu, faisant de lui un véritable représentant, serviteur de ceux qu'il représente. Il ne représente plus seulement lui-même, mais un grand sous-ensemble du peuple. D'autre part, il me semble faux de dire qu'un tiré au sort devient nécessairement un "serviteur" plus qu'un "maitre". Vous dites : "le tirage au sort "fabrique" en quelque sorte des êtres qui vont être portés à ne PAS se croire supérieurs, par le mécanisme même de la procédure qui les a mis au pouvoir." Ce qui m'amène à la remarque : "et si c'était le pouvoir qui leur est octroyé qui les amenait à se croire supérieur ? Ce que je pense au fond, c'est que c'est d'avantage le pouvoir en lui-même qui corrompt les esprits, plus que les modalités de son attribution initiale. Il est donc primordial de limiter ce pouvoir : de rappeler la fonction de "serviteur" aux élus (par choix ou par le sort), et ça peut théoriquement se faire dans les deux cas : TAS ou élections.

[32 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) On ne se passe pas de la majorité : elle vote pour ou contre les articles de la Constitution soumise au suffrage des citoyens.

[31 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) Le tiré au sort est responsable dès lors que l'on instaure des mesures de contrôle de son action. Mais par ailleurs, l'argument est terriblement mauvais, parce que nous voyons bien que les élus, eux, ne sont pas responsables et n'ont de fait aucun compte à rendre au peuple, qui ne dispose d'aucun contre-pouvoir.

[31 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) Alors à quoi bon avoir des tirés au sort dans la chambre Judith ? Bref...

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Des élus à une Constituante peuvent tout autant ne pas se passer de la majorité qui votera pour ou contre les articles de la Constitution soumise au suffrage des citoyens.

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Ce que tu dis est vrai SEULEMENT dans le système actuel, Fred.

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Désolé, je dois m'absenter

[29 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Roza](#) "Toutes les formes de fascisme" mais c'est grave d'employer des expressions pareilles ! Banaliser un tel terme n'est pas anodin : et encore une fois, va voir la vidéo : ça ne te dérange pas que ton "ami" trouve l'UE plus fasciste que Soral ???

[29 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) La responsabilité (réelle) dépend (complètement) des institutions qui la prévoient.

Il est très facile d'imaginer les institutions qui rendraient responsables aussi bien des élus que des tirés au sort.

L'essentiel est que ce ne soit PAS LES MÊMES personnes qui écrivent les institutions et qui auront à les craindre dans l'exercice du pouvoir.

[28 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Je l'ai déjà dit, ce ne sont pas les majuscules qui rendent tes propos plus solides ami. Cesse de crier.

[27 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Enfin, nous amener à discuter sur Soral (que, personnellement, je méprise) à chaque fois qu'on essaie de discuter du TAS, ce n'est pas honnête intellectuellement.

[27 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Stéphanie Roza](#) Ah oui Soral n'a aucun pouvoir c'est vrai. Aidons le à en avoir en relayant ses saloperies sur la toile, en disant qu'il dit des choses intéressantes. Vous êtes vraiment sur une très mauvaise pente

[27 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) (bon, pour une foi, je suis d'accord avec un post d'Etienne)

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Roza](#) Voilà où mène l'apolitisme

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) [Stéphanie Roza](#) :

Est-ce "fasciste" de passer à sa vie à inciter ses semblables à s'émanciper par eux-mêmes, en adulte politiques, à la fois de leurs maîtres "élus" et du capital qui fait élire les maîtres "élus" ?

Chacun son sens des réalités.

[26 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) La loi fondamentale s'appliquera à tous, Étienne : donc tous les constituants seront en conflit d'intérêts (ainsi que tous ceux qui se prononceront par référendum sur la nouvelle constitution).

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) @Stéphanie : c'est toi qui ramènes Soral dans cette conversation où il n'a rien à faire. Je te redis que je méprise ce qu'il croit être une "pensée", je ne sers pas sa cause, je réfléchis aux conditions d'avènement de la souveraineté populaire.

[26 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



□

[Stéphanie Roza](#) C'est la complaisance vis à vis des fachos qui est grave, M. Chouard. très grave même.

[26 min](#) · [J'aime](#)



□

[Regis Fog](#) Dire que Soral n'a aucun pouvoir, c'est nier que l'image n'en a aucune.

[25 min](#) · [J'aime](#)



□

[Stéphanie Roza](#) Tu y réfléchis avec Chouard qui y réfléchit avec Soral. A part ça tout va bien. Mais réveille toi bon Dieu !

[25 min](#) · [J'aime](#)



□

[Jules Girard](#) Peut-être, Stéphanie, mais ce n'est pas le sujet. Comme disait Lepage, Soral est un piège, et on ferait bien de l'éviter dans cette discussion.

[24 min](#) · [J'aime](#)



□

[Etienne Chouard](#) Oui Clément, c'est vrai : tout le monde a un intérêt... Mais quand cet intérêt personnel COÏNCIDE avec l'intérêt général (parce que le constituant va bientôt rejoindre les rangs ordinaires des gouvernés ordinaires, d'où il vient directement), ce n'est PAS un conflit d'intérêts, c'est une convergence d'intérêts. C'est pourtant facile à comprendre

[24 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



□

[Stéphanie Roza](#) MOi, je l'évite, contrairement à Chouard qui le trouve "très intéressant". N'invertisons pas les rôles

[24 min](#) · [J'aime](#)



□

[Regis Fog](#) Oui mais tu comprends, "Il ne dit pas que des conneries."

[23 min](#) · [J'aime](#)



□

[Jules Girard](#) Ben si c'est toi qui en parle ici. Etienne ne l'a pas invoqué dans notre discussion.

[23 min](#) · [J'aime](#)



□

[Stéphanie Roza](#) Ben oui, voilà, et puis tant qu'on y est, on devrait aller lire Mein Kampf, on y trouverait sans doute quelques idées

[23 min](#) · [J'aime](#)



□

[Stéphanie Roza](#) Cher Jules, on est comptable de ce qu'on a dit publiquement à tout moment. Ne nous cachons pas derrière notre petit doigt

[22 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Comme toujours, Stéphanie : analogie et hyperbole. Si tu discutes avec untel tu es comme lui, si t'es comme lui t'es Hitler. Ce n'est pas rationnel.

[22 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Tu veux pas parler de consitution, d'élections et de TAS ? Tu n'a rien à dire qui ne soit pas hors sujet ?

[22 min](#) · [J'aime](#)



[Max Leroy](#) Judith Bernard & Etienne Chouard > Incise sur Soral, si vous me permettez : si j'entends très bien l'argument de la liberté d'expression, je comprends nettement moins, en revanche, pourquoi [Etienne Chouard](#) cherche à dédouaner Soral de toute pensée fasciste alors que Soral lui-même se revendique de ce mouvement, sans qu'on lui demande rien : il se sent très proche de l'organisation italienne CasaPound (qui se revendique "néofasciste"), a un portrait de Mussolini chez lui (il l'a montré), fait l'éloge, toujours selon ses mots, des "despotes éclairés" et répète à l'envi qu'il n'est "pas démocrate"...

Autrement, tous ces échanges sont passionnants.

[21 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Stéphanie, on dirait que vous cherchez un leurre, une sorte de muleta commode, pour entraîner tout le monde à ne plus discuter du fond.

Analogie et hyperbole... C'est commode.

Mais c'est la négation même de la politique.

[20 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthene](#) En même temps, j'ai essayé de parler de cela dans mon dernier post, mais tout le monde s'en fout...

[20 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#)

[19 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) pour l'instant.

Mais ça germe.

Partout.

C'est long, la germination.

Faut semer.

Faut arroser.

Et faut patienter

[18 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) "Mais quand cet intérêt personnel COÏNCIDE avec l'intérêt général (parce que le constituant va bientôt rejoindre les rangs ordinaires des gouvernés ordinaires, d'où il vient directement)" > n'importe quoi. Le banquier qui

défend la sacralité de la propriété privée avant d'aller retrouver sa position de banquier ne sera donc pas en conflit d'intérêts... Par ailleurs le mandat unique peut s'appliquer à des élus, qui retrouverons eux aussi le condition de gouvernés après l'exercice constituant. Non ce n'est pas très compliqué à comprendre en effet.

[19 min](#) · [J'aime](#)



[Yves-Henri Morvan](#) Voilà donc un "tonton" possible - il est pas seul... La "tata" ... Hmmm ... Christine Boutin et sa "horde" ?

[19 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Anarchie : oui, ça va trop vite ici, parce que ça prend l'allure d'un chat. Vive les forums

[18 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Si Clément, le banquier constituant sera en conflit d'intérêts, MAIS il ne sera que 0,000001% de l'Assemblée constituante, ce qui réduira (un peu) sa capacité de nuisance... Alors qu'en ce moment, il est carrément majoritaire (par "élus" interposés) dans le processus constituant.

Comprenez-vous ?

[15 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) Les 99,9999 % des autres seront également en conflit d'intérêts, gros malin

[15 min](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Le débat ici, comme souvent sur internet, sent un peu trop l'affect émotionnel. Dur d'être à l'écoute véritable de quelqu'un qui vous heurte personnellement... C'est dommage parce que malgré le désaccord profond entre certains ici, nous avons TOUS le même objectif final : changer les institutions pour redonner du pouvoir au peuple.

[15 min](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthene](#) La "représentation", quel que soit le mode de désignation (TAS, élection, droit divin...), est génératrice, par construction, de conflit d'intérêt...

[14 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Exact.

[14 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Les 50% d'ouvriers et d'employés qui seront mécaniquement tirés au sort ne seront pas en conflit d'intérêts, dans le processus constituant, mais bien en convergence d'intérêts... mais avec l'intérêt général, hé, ne pas oublier avec quel intérêt on cherche à éviter le conflit

[12 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Chacun défend ses intérêts = conflit d'intérêts

[13 min](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthene](#) Il ne faut pas non plus confondre, je crois, l'intérêt général et l'intérêt du plus grand nombre...

[12 min](#) · [J'aime](#)



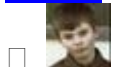
[Etienne Chouard](#) Ah oui ? Pas de lutte des classes ?
Ah ben ça alors ! Sombriez-vous dans le plus triste confusionnisme ? (celui qui nous rappelle les heures les plus sombres de notre histoire...) :)

[11 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Clément Sénéchal](#) Eh bé si mon vieux : les classes pour soi défendent leurs intérêts de classe.

[11 min](#) · [J'aime](#)



[Yves-Henri Morvan](#) "Quadrature du cercle".

[11 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Bon, eh bien l'intérêt général, de mon point de vue, c'est celui des travailleurs (la classe des 99% qui bossent à la base, contre la classe des 1% oisifs), travailleurs dont 50% sont des ouvriers et des employés.

Vous allez nous dire votre point de vue là-dessus, Clément, peut-être ?

J'espère que l'intérêt général, de votre point de vue, ne se réduit pas à celui de ceux qui pensent plus ou moins comme vous, n'est-ce pas ? Il va bien falloir intégrer d'autres critères, plus universels, que la proximité avec un parti, n'est-ce pas ?

[3 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Arno Castellon](#) non mais si on va par là , toute entreprise humaine se gouvernent par les intérêts de ceux qui les entreprennent , n est il pas possible de laisser notre égoïsme de coté ? On veux changer le monde , mais combien entre nous est prêt a changer sa vision du monde , ça façon d être avec les autres ????? bin ya personnes car sinon ça fait longtemps que les choses changerais dans le bon sens

[9 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Les travailleurs pris isolément ne forment pas aujourd'hui une classe pour soi. Par ailleurs l'intérêt général à d'autres déterminants il me semble que l'intérêt matériel immédiat de l'individu, quelque soit sa situation sociale.

[8 min](#) · [J'aime](#)



[Arno Castellon](#) au sujet de la politique Étienne la déjà expliquer et même un enfants peu le comprendre , si tu es un professionnel de la politique ton seul but c est ta carrières ! pas l'intérêt générale .

[7 min](#) · [J'aime](#)



personnes lambdas aux postes de pouvoir est un gage de meilleure qualité, de comportement sain que ce que nous voyons maintenant, même s'ils sont mauvais?"

Personnellement, je trouve puissante la réponse que voici :

S'il est bien exact que les professionnels de la politique ont, par définition, un intérêt personnel contraire à l'intérêt général à écrire eux-mêmes les limites de leur propre pouvoir, (ce qui nous expose tous au risque non théorique et très factuel de non limites, de faux contrôles, de responsabilités factices et autres impunités institutionnelles des notables), s'il est avéré, donc, que ces personnes-là sont en situation de conflit d'intérêts fondamental dans cette situation-là, il est parfaitement logique (et rigoureusement incontestable) que leur mise à l'écart — au moins de ce processus précis — donnera un MEILLEUR résultat (de notre point de vue de gouvernés, bien sûr).

Un résultat pas parfait (personne ne dit ça, jamais), mais meilleur.

Je trouve ce raisonnement puissant (et libérateur, pour nous autres, les non professionnels de la politique, figurez-vous).

[34 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) La justice dans l'attribution des charges, oui, naturellement. On appelle ça la justice distributive, il me semble, non ? oui oui, c'est bien ça Mais pour la comprendre, il faut être démocrate C'est-à-dire nous considérer comme TOUS légitimes, politiquement, à être gouvernants ET gouvernés (pas en même temps, hein), et PAS au bon vouloir des autres : en démocratie (vraie), consubstantiellement, chaque citoyen est légitime pour gouverner.

[30 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Non, précisément : la justice distributive fonctionne sur l'évaluation des mérites. Fonder la justice sur la hasard, ce n'est pas seulement une vision kafakaïenne absolument démente, c'est nier l'idée-même de justice dans son rapport avec la raison.

[30 min](#) · [J'aime](#)



[Philippe Leroyer](#) Voilà.

Je pose une question (peut-être stupide) de fond. Pas de réponse.

Je souligne un véritable souci argumentaire, une problématique de responsabilité... silence complet....[Voir plus](#)

[30 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Skander Dar El Jadid](#) mais ça ne répond pas: je ne parle pas de la qualité des gens tirés au sort, mais du fait qu'ils sont seuls à choisir. dans la réalité, avec le TAS, il y a 500 personnes qui ont le droit de choisir. Pas plus. Le reste du corps électoral n'a plus de liberté de choisir, de s'engager dans une campagne. Nous sommes 99,99 pourcent du peuple à nous taire, avec ce système. et le fait que les gens qui décident nous "ressemblent" statistiquement n'y change rien. Le pouvoir n'est plus au peuple mais à un panel. Avec l'élection, tous les N ans, on me demande au moins mon avis, je peux m'engager en campagne. Là, il faut attendre un improbable ticket de loto.

[29 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) "la justice distributive fonctionne sur l'évaluation des mérites"
C'est votre point de vue, Clément ; il est légitime. Mais c'est un point de vue élitiste,
pas démocratique.

"une vision kafakaïenne absolument démente"... Comme vous y allez !

[28 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Non non, c'est Aristote lui-même, votre référence préférée, qui le
dit.

[28 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Politiquement, l'arbitraire est précisément l'instrument de la
tyrannie.

[28 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Clément, vous débarquez ou quoi : Aristote était un des pires
ennemis de la démocratie

Aristote est pour moi une référence quand je veux illustrer un point de vue
oligarchique.

[26 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Antoine Stouls](#) Cher Clément, vous parlez de "l'évaluation des mérites" c'est pour
moi une notion (très complexe) et toute relative.

[27 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Et ? Quel rapport ? Je vous parle de rigueur conceptuel.

Atterrissez.

[27 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Quoi, on ne vole plus ensemble ?

[25 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Vous faites un contresens total sur l'idée de justice distributive,
c'est pas compliqué de l'admettre.

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Antoine Stouls](#) (s'il vous plait , échangez avec bienveillance et non mépris !!!)

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Il n'y a rigoureusement RIEN d'"arbitraire" dans le tirage au sort
quand nous l'avons choisi sciemment pour ses qualités (équité et incorruptibilité).
Si le peuple assemblé choisit le tirage au sort pour désigner ses acteurs (et pour
mieux les contrôler ensuite, ceci est essentiel), allez-vous vous mettre en travers du
chemin du peuple en dénonçant son "arbitraire", Clément ?

[23 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



□

[Skander Dar El Jadid](#) Ca c'était pour la question A. Jamais eu de réponse des partisans du TAS. C'est juste fondamental, pourtant, comme question. La B/, j'ai eu droit à un "on a tous raison". Je maintiens donc que le TAS est une privation effective du pouvoir de choisir (A/). Et la meilleure façon pour le peuple de se faire avoir par l'oligarchie (B/). C'est UN PEU embêtant non?

[23 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



□

[Etienne Chouard](#) OK, et vous en pensez quoi, de ma réponse sur le A), Skander ?

[22 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



□

[Thibault Thibault](#) Il existerait une essence du "travailleur de base" comme il existerait une essence de l'élu, gouverné chacun par une sorte de parasite mystérieux qui dicteraient leur conduite. L'essentialisme est bien un concept partagé par Chouard et Sorol. Les genti...[Voir plus](#)

[21 min](#) · [J'aime](#)



□

[Jules Girard](#) Clément le dit avec un style (un chouilla) agressif mais l'objection est solide : il y a vraiment un problème avec la (ou l'absence de) légitimité qu'a un petit nombre à légiférer pour tous qui reste présent dans le TAS. Le hasard, fut-il totalement impartial, statistiquement représentatif, et antidote à un tas d'autres problèmes que pose l'élection par ailleurs, ne donne pas de légitimité.

[21 min](#) · [J'aime](#)



□

[Skander Dar El Jadid](#) Je viens de le dire [Etienne Chouard](#), elle répond pas à la A. voir il y a 13 minutes.

[17 min](#) · [J'aime](#)



□

[Etienne Chouard](#) Skander, vous me dites : "mais ça ne répond pas: je ne parle pas de la qualité des gens tirés au sort, mais du fait qu'ils sont seuls à choisir. dans la réalité, avec le TAS, il y a 500 personnes qui ont le droit de choisir. Pas plus. Le reste du corps électoral n'a plus de liberté de choisir, de s'engager dans une campagne. "

OK, je comprends ce que vous voulez dire (je crois).

Mais cette dépossession générale n'a rien de spécifique au TAS, n'est-ce pas ? C'est carrément le principe de la représentation que vous contestez là (et je peux l'entendre : vous avez vu plus haut que j'aime bien l'idée que tous nos villages et quartiers deviennent constituants, sans aucun représentants).

J'imagine que vous ne nous faites pas le coup de prétendre qu'une campagne électorale, c'est un choix politique (ça fait 200 ans qu'on se fait berné avec ce mensonge qui donne tout le pouvoir aux plus riches, sans exception, alors ça va bien, on a compris, ça ne fonctionne plus du tout, je crois, cette perspective politique qui ne tient JAMAIS ses promesses).

Est-ce que je peux dire ça sans que vous m'en vouliez ?

[16 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) "Il n'y a rigoureusement RIEN d'"arbitraire" dans le tirage au sort quand nous l'avons choisi sciemment pour ses qualités (équité et incorruptibilité)." C'est court. J'attends toujours une démonstration étayée du rapport entre tirage au sort et justice. Parce que faire procéder la justice du sort, c'est l'antithèse exacte de la République et de la raison civique.

[16 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Ben si. A échéance régulière, je peux choisir. m'engager. Avec le TAS, je n'ai fondamentalement plus cette liberté. Je ne m'en moque pas.

[16 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Judith Bernard](#) Skander Dar El Jadid : il me semble que mon texte (posté dans le fil de discussion, beaucoup plus haut) répondait à ton objection, que tu formules depuis longtemps. Je me permets de copier-coller un de mes paragraphes : "Où l'on voit qu'un tel dispositif, loin de dépolitiser la société, la politiserait au contraire massivement. Les partis politiques ne disparaissent pas : ils continuent d'animer le débat public sur ce qui leur paraît être l'orientation institutionnelle à privilégier. Ils jouent ainsi un rôle « consultatif », et continuent d'exprimer les grandes orientations idéologiques qui ont à se faire entendre. Ils continuent en outre à former les candidats susceptibles de se présenter aux élections que la Constituante aura jugé de bon de maintenir dans telle ou telle institution de la 6ème République. La multitude, quant à elle, n'est pas évincée non plus : elle est susceptible d'observer la totalité du processus constituant, via la transparence des débats, et surtout, elle a à se prononcer sur le résultat, dans son ensemble ou dans ses parties. Si bien que loin de « jeter le bébé avec l'eau du bain » (soit : jeter le vote avec l'élection de représentants) le processus constituant par tirage au sort amène le peuple à délibérer et arbitrer presque tout le temps ! On ne supprime que l'élection des représentants (et pour la seule Constituante, encore), on garde évidemment, et même le plus possible, le vote... pour les lois !"

[15 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Avec votre système, je ne peux littéralement rien choisir. Alors c'est mignon de se moquer du vote en y voyant une arnaque, mais là c'est carrément pire en termes de "cause toujours".

[14 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Clément, 200 ans d'expérience pratique (je ne parle pas de théorie mais de faits, indiscutables) montrent que abandonner la justice distributive à des élections de maîtres donne TOUT LE TEMPS le pouvoir aux plus riches. Ce n'est pas arbitraire, ça, peut-être ?

Par contre, un peuple qui aurait vu dans la procédure du tirage au sort une alternative intéressante pour éloigner les plus riches du pouvoir en y portant n'importe qui (n'importe qui valant mieux a priori que les plus riches, surtout sous contrôle), et qui, l'ayant vu, l'aurait institué, sciemment, pour ses qualités attendues, ce peuple-là n'aurait rien fait d'arbitraire, RIEN.

[12 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) Au contraire, Skander : on choisit tout le temps ! Je t'ai répondu un peu plus haut.

[13 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Mais Judith, je ne veux pas "animer" ou "observer": je veux voter! Les citoyens sont là pour parler et que leur voix pèse, pas pour animer des think tank et compter les points. c'est un droit fondamental.

[12 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Bon je crois que vous déraisonnez Étienne. En plus de faire procéder la justice du hasard (!), vous employez les concepts à contresens (la justice distributive) en nous embourbant dans une novlangue tout aussi arbitraire. Je ne crois pas que dans ces conditions vous puissiez être utile à quoique ce soit de démocratique.

[11 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Tu votes pour chaque article !

[11 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Etienne Chouard](#) Skander, une Assemblée constituante tirée au sort, parce qu'elle serait composée de gens comme vous qui veulent voter vraiment, instituerait (enfin !!!) le vote des grandes lois par le peuple lui-même.

Skander, l'idée, c'est que ces institutions populaires, JMAIS les "élus" ne les écriront. Jamais.

Voilà l'intérêt central du TAS dans le processus constituant : vous ne votez pas pour le processus constituant, mais c'est pour beaucoup plus (et mieux) voter après.

Mais il faut faire confiance en vos semblables pour écrire ces institutions.

[7 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) L'expérience montre bien les risques d'une constituante élue : je cite ici un des commentaires postés sous ma déclaration d'adhésion au m6r : " en 2011, les tunisiens ont chassés un tyran, il ont élu leur assemblée constituante parmi les professionnels de la politique, puis il sont rentré chez eux. Quelles sont les premières choses qu'ont fait les élus? Il se sont mis à huis-clos (se considérant certainement être l'incarnation de la volonté générale), il se sont voté l'immunité juridique (considérant peut-être qu'ils n'avaient de compte à rendre à personne), Ils se sont augmenté leur salaire, et ont commencé à recevoir les banquiers en secret... Je te conseille de lire la nouvelle constitution Tunisienne, le peuple est totalement impuissant. C'est la négation de la démocratie. Comme d'habitude..." ([Mathieu Nercess](#))

[8 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



[Jules Girard](#) Etienne, votre argument de l'expérience et de l'Histoire est un peu léger : il fut un temps où TOUTES les tentatives de l'Homme pour voler ont échouées. Et puis un jour on a trouvé comment fabriquer un avion qui vole.

Vous faites de l'induction abusive, qui nie l'infinie complexité des modalités possibles qui peuvent accompagner les élections.

[7 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Vous allez m'exclure de la sphère légitime des échanges, Clément ?

Êtes-vous donc à bout d'arguments ?

[6 min](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Donc on tire au sort des gens pour la constituante, et après on oublie pour toujours le TAS et on vote? je suis déjà contre ça, mais j'aimerais savoir si c'est le débat.

[5 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Oui Jules, vous avez raison. D'ailleurs, c'est parce que je crois qu'un jour, nous serons capable d'instituer nous-mêmes ce que nous n'avons encore jamais été capables d'instituer, que je continue à chercher et à me bagarrer Mais je préfère essayer autre chose que ce qui échoue tout le temps et partout.

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) On ne peut pas prévoir si les Constituants institueront du TAS dans la 6ème !

[4 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



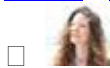
[Etienne Chouard](#) Voilà.

[4 min](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Chuis déjà contre parce que cette étape où se désignent ceux qui proposent est capitale.

[4 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Donc, oui, Skander : le débat c'est celui-là. Est-ce qu'on tire au sort les Constituants (ou une partie d'entre eux, majoritaire : option que j'ai évoquée aussi)

[4 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Eh bien le débat, me semble-t-il, c'est "Comment composer une Assemblée constituante qui, enfin !, instituerait la puissance politique des 99% au lieu d'instituer leur impuissance (et la puissance des 1%) ?"

[2 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Radoter ne fait pas une pensée.

[2 min](#) · [J'aime](#) · [3](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Ah ouais. Ben moi je veux voter pour ça.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](http://blogs.mediapart.fr/.../la-constituante-tunisienne...) Sur la constituante tunisienne : <http://blogs.mediapart.fr/.../la-constituante-tunisienne...>



[La constituante tunisienne, un laboratoire démocratique et d'idées](#)

Quelques jours après l'adoption de la Constitution...

blogs.mediapart.fr

[1 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)

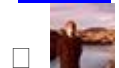


[Etienne Chouard](#) "Radoter ne fait pas une pensée."

On n'est pas plus aimable.

Vous serez un vrai tyran, Clément, vous faites peur. Un exemple chimiquement pur de dominant.

[J'aime](#)



[Mata'i Souchon](#) Sur l'exemple de la constituante tunisienne élue :

<http://etienne.chouard.free.fr/Europe/forum/index.php...>



[ANALYSE DE LA NOUVELLE CONSTITUTION TUNISIENNE, par Mata'i Souchon : encore une assemblée...](#)

etienne.chouard.free.fr

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Merci Mata'i.

[7 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Libération Éthique](#) Nous sommes tous ici pour la 6ème République, tous pour que les dominés s'imposent. Les dominés sont en majorité. Dépassons ce débat du mode de désignation d'une Assemblée et donnons le pouvoir à tous de rédiger : les dominés s'imposeront nécessairement.

[6 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Non, car moi je ne laisserai jamais le hasard régler les affaires de la cité, et m'opposerai toujours à ceux qui prétendent le faire au nom de la "démocratie".

[6 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Ce n'est pas le hasard qui règlera les affaires de la Cité, Clément, ne faites pas semblant de ne pas comprendre : ce sont des êtres humains, comme vous, aussi légitimes que vous pour gérer les affaires de la cité, mais choisis par le hasard, effectivement, pour donner une chance réelle à tous ceux que la procédure que vous aimez tant exclut du pouvoir à tout jamais.

[3 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) On peut aussi envisager que la question de la procédure de convocation de la Constituante soit soumise à référendum : "souhaitez vous que l'assemblée constituante soit tirée au sort". Au moins, le débat s'étendra à l'ensemble de la nation (plutôt qu'entre nous seuls qui nous étripons depuis trois semaines) et c'est le peuple qui décidera si c'est conforme à son idée de la démocratie...

[3 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [3](#)



[Etienne Chouard](#) Oui, Judith.

Mais les professionnels de la politique vont-ils accepter que le peuple lui-même tranche cette question littéralement fondamentale ?

Les paris sont ouverts

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Libération Éthique](#) Et pourquoi la question ne serait pas : souhaitez-vous être vous-mêmes constituants ?

[2 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) T'as raison, Libération Éthique. Faut proposer ça aussi !

[1 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Sylvie Cornu](#) En tous cas, bravo pour votre patience [Etienne](#) ! Il m'arrive de refaire un tour de temps en temps sur cette page, et depuis des mois et des mois vous expliquez, argumentez... et restez calme et dans une posture de pédagogue. De même que face à votre interviewer de la vidéo postée un peu plus haut... Il me semble que votre atout ressemble un peu à ce que Thomas d'Ansembourg nomme l'intériorité citoyenne. Certain(e)s gagneraient à développer cette compétence. Parallèlement, il serait peut être intéressant qu'ils lisent ou relisent l'Éthique de Spinoza qui, bien qu'antérieur à la CNV, va dans le même sens

<http://4emesinge.com/linteriorite-citoyenne-thomas.../>



[L'intériorité citoyenne - Thomas d'Ansembourg](#)

La connaissance de soi n'est pas seulement une...

4emesinge.com

[1 min](#) · [J'aime](#)

[Mata'i Souchon](#) Choisir les constituants au hasard ne signifie pas pour autant que le résultat sera hasardeux. Ce qu'on remarque en faisant des ateliers constituants,

justement, ce ne sont pas des résultats hasardeux, mais des CONSTANTES : initiative populaire permanente, contrôle des mandats avant, pendant et après, mise en place d'assemblées de citoyens...

[4 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [2](#)



[Etienne Chouard](#) Merci Sylvie. Apparemment, Clément a supprimé le lien vers la vidéo vantant Montaigne et l'art de converser

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Merci Mata'i. Ceci est essentiel.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Oui écoutez, il y a des limites à votre mégalomanie : inonder mon wall de liens vers votre blog, passe encore, mais en plus poster des vidéos de vous-mêmes en croyant que cela va déplacer le débat dans votre sens, franchement...

[1 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Vous êtes chez vous, Clément, vous pouvez censurer, et m'insulter, si c'est votre façon de faire. Pas de problème. J'ai la peau dure. Je m'adapte

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Stouf](#) On argumente et vous faites de la propagande ...

[1 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Gerard Blanchet](#) Je propose que ce soient des assemblées primaires rassemblant environ 1000 citoyen-nes- qui décident de la forme de désignation de leurs représentant-e-s à l'AC. J'ai encore développé cela dans un second article sur mon blog. J'ai eu l'avis de Judith pas celui de Clément à qui je l'ai pourtant adressé et pas celui d'Etienne Chouard. Il me semble qu'il règle pour l'AC au moins ce débat.

blogs.mediapart.fr/blog/gerard-blanchet/



MEDIAPART

[Mediapart](#)

mediapart.fr

[2 min](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Stéphanie :

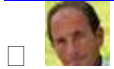
Vous argumentez, c'est vrai, j'argumente aussi, et vous y voyez "de la propagande"... Alors que je ne suis candidat à rien, vous le noterez, ce qui rend le mot "propagande" un peu... comment dire...

[À l'instant](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) RAV.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



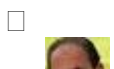
[Etienne Chouard](#) ?

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) La propagande n'est pas liée aux élections.

[À l'instant](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) Bon, alors, elle est liée à quoi ?

En quoi la bagarre de Chouard dans son coin pour que les électeurs, ses semblables en soumission, s'émancipent en devenant eux-mêmes constituants, en quoi est-elle "une propagande" ? Ça m'intéresse

Vous êtes peut-être un spécialiste de cette question, un pro ?

[1 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) De la propagande ? Pour un principe dont nous n'avons personnellement aucun bénéfice à tirer ? En quoi serions-nous coupables de diffuser une idée qui ne nous promet aucun pouvoir particulier ?

[7 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Gerard Blanchet](#) Obnubilés par vos convictions Clément et Etienne vous vous êtes mis des oeillères et vous ne pensez qu'à vous invectiver et ne pas voir ce qui permettrait de sortir par le haut de cette confrontation.

[6 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Etienne Chouard](#) Non non, Gérard, pas d'invectives, pas de mon côté en tout cas Elle est bien, votre proposition (d'assemblées primaires pour réfléchir en adultes, un peu partout, au processus constituant). Faut que je la relaie.

[3 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) Non, Gérard, vous ne pouvez pas réduire ce débat à ça. Il s'agit de deux philosophies politiques qui s'affrontent, et il est normal que ce débat ait lieu. Votre proposition ne résout pas le problème philosophique.

[4 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)

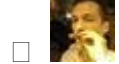


[Judith Bernard](#) Dans votre proposition, en gros, ce débat se jouera dans toutes les assemblées qui se réuniront, et qui auront à trancher si elles élisent ou tirent au sort leurs représentants. Il n'est pas inutile d'aiguiser les arguments en faveur de l'une et l'autre option.

[2 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Gerard Blanchet](#) Certes Judith mais au moins pour l'AC il peut le régler. Bien sûr qu'après il se reposera pour le corps législatif car il s'agira d'écrire ces articles là.
[2 min](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Maxime Roffay](#) Sur le tirage au sort c'est une question complexe et ouverte, le débat mériterait d'être un peu plus serein. Mais j'espère que les jeunes aspirants représentants du PG s'accordent au moins sur l'inéligibilité des constituants, car je crois savoir que le PG se réclame des grands principes de la Révolution française tout de même.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Stouf](#) M. Chouard, vous êtes candidat de votre idée qui est devenu une idéologie et donc vous faites bien de la propagande.

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Aboslument.

[1 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Etienne Chouard](#) C'est pour le moins capillotracté, on dira. Chacun jugera, comme dit Clément

[À l'instant](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



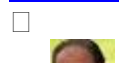
[Judith Bernard](#) Stéphanie : candidat à quelle élection ? Quel scrutin ?

[À l'instant](#) · [Je n'aime plus](#) · [1](#)



[Gerard Blanchet](#) Là bien d'accord Judith si c'est pour faire de l'éducation populaire auprès des assemblées primaires. D'ailleurs ma proposition 1 avec les cercles citoyens répond aussi à ce souci. Etienne vous vous rappelez les collectifs du NON en 2005?

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Oh oui

[3 min](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Stouf](#) Le jugement ! j'adore ...

[2 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Et ma question, [Stéphanie Stouf](#) ?

[2 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Maintenant Étienne, je pense qu'on peut en rester là, les arguments de chacun sont exposés, et je n'ai pas le temps de faire au flooding permanent que vous mettez en œuvre. J'attends une théorie sérieuse de la justice par le sort. Après le débat pourra reprendre.

[2 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Youpi ! C'est l'heure du goûter ! Allez, on fait une pause ?

[1 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) (je dis ça sans ironie, hein : j'ai vraiment envie qu'on fasse une pause

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Gerard Blanchet](#) Tiens je me suis mis une poire de côté. je vais aller la manger.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Stéphanie Stouf](#) Candidat de sa propre doctrine qui n'est pas sans conséquence.

[À l'instant](#) · [J'aime](#)

[Catherine Melin](#) "Entretien avec Jacques Généreux, du Parti de Gauche"
à partir de 16min : révocabilité, conférences de citoyens tirés au sort, Référendum
d'Initiative Populaire...

et notamment à 19:50 "C'est à des assemblées, probablement tirées au sort, de mener ce débat pour définir ces nouvelles règles du jeu politique"

<http://youtu.be/7LbXhfWDljw>



[Entretien avec Jacques Généreux, du Parti de Gauche](#)

En marge de la Conférence organisée le 15 octobre...

youtube.com

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Catherine Melin](#) "Entretien avec Jacques Généreux, du Parti de Gauche"
à partir de 16min : révocabilité, conférences de citoyens tirés au sort, Référendum
d'Initiative Populaire...

et notamment à 19:50 "C'est à des assemblées, probablement tirées au sort, de mener ce débat pour définir ces nouvelles règles du jeu politique"

<http://youtu.be/7LbXhfWDljw>



[Entretien avec Jacques Généreux, du Parti de Gauche](#)

En marge de la Conférence organisée le 15 octobre...

youtube.com

[À l'instant](#) · [J'aime](#)



[Jean ApprendstoutlesJours](#) Skander, je tiens à répondre à cela : "Ben si. A échéance régulière, je peux choisir. m'engager. Avec le TAS, je n'ai fondamentalement plus cette liberté. Je ne m'en moque pas."

Résumons mon point de vue. En terme de politisation d'un corps social, en opposition avec la classe sociale particulière que fondent aujourd'hui les élus, je suis pour le TaS pour la constituante. Néanmoins cette dialectique est toujours dans la démarche de représentativité et soulève en soi un énorme nombre de questions communes.

Vous êtes dans une démarche de méfiance vis à vis de la politisation naturelle dans le simple fait que "Il y a des institutions qui génèrent les conditions qu'elles constituent" et que le socle du sort y contribué de fait.

L'aspect performatif étant lié à mes yeux plus au socle du sort que de l'élection. (soulignons ici son côté intrinsèquement aristocratique : et non, ce n'est pas péjoratif mais faut juste l'admettre. Clin d'œil à Clement qui, de part son attitude hautaine le laisse entendre bien trop fort, et dans le refus de la discussion sereine sur l'alternative au système de représentation actuelle (en tout cas, si cette réflexion existe, l'incapacité et la non volonté de la mettre en place ici.))

Cet question donc de la politisation diffuse dans le corps social et dans le temps est donc majeur de notre devoir de création.

Il m'apparaît cependant une possibilité de champ d'action dans le développement d'une commission "civil" (élu ou non je m'en bats) mais dont le rôle est purement de l'ordre du mandat impératif et technique du fait qu'elles doivent requérir les participations, et les soumettre dans le débat de l'assemblée constituante de manière arbitraire (la réflexion doit se porter sur le degré d'arbitraire et les sujets traités (en fonction de la "note de popularité" préalables, etc etc))

(je vois les commissions nombreuses et diverses et elles sont le socle de ma façon de fonder ma vision de l'éducation politique et de la participation)

Ps: cela n'annihilerait pas la nécessiter de voter la constitution article par article par référendum.

Ps2: c'est en tout cas, à mes yeux, un point de départ de ma réflexion dans la nécessiter que l'on partage de lier représentation et politisation du corps social.

PS3: copyright à Judith pour l'expression contextué "Il y a des institutions qui génèrent les conditions qu'elles constituent" qui elle même est de Friot.

Merci pour vos remarques.

[5 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Anne Enatrouvépuisqu'il faut bien](#) On est pas sorti de l'auberge, mes enfants. Du coup ce serait bien qu'elle reste conviviale, généreuse, ouverte...

[À l'instant](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) De fait, Soral n'a pas de pouvoir politique. Il a le cas échéant un pouvoir d'influence, mais il ne pèse pas dans les choix politiques. Il ne défend pas les politiques d'austérités, les politiques libérales (capitalistes), il ne défend pas les intérêts des puissants. L'Union Européenne, de fait, est à la pointe de l'ACTION politique concrétisant toutes ces politiques antisociales. L'Union Européenne EST effectivement bien plus fasciste que Soral.

[57 min](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) Moi, du moment que je peux voter pour les constituants, ceux-ci peuvent parler du TAS. Vous pouvez même confronter cette idée qui vous plaît tant au réel: que ne préparez vous une liste spécifique dont le but serait la défense du TAS, vous pourriez la proposer... au vote des électeurs. Ils sont souverains, après tout. Et vous feriez campagne la dessus. Je devine votre réponse. Mais comme je suis démocrate, souffrez que je vous fasse cette proposition des plus reglos.

[54 min](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) [Fred Morpheus](#) , le vernis craque.

[54 min](#) · [J'aime](#)



[Jean ApprendstoutlesJours](#) Malheureusement, je suis confronté (dans ma petite personne et dans ma vision du corps dépolitise aujourd'hui) qu'un changement structurelle profond est nécessaire pour créer une nouvelle dynamique. (Pour ma personne, je parle de mon incapacité à rejoindre un parti, malgré une politisation existante)

(Pour schématiser : "ouais, nouvelle république mon cul, on a toujours les mêmes vieux cons pour qui voter, avec les militants dévoués et juste plus d'idée" // "cool on est passé d'une monarchie à un parlementarisme affirmée" (ce qui serait bandant en soi au vu de l'histoire mais en rien émancipateur au vu de la comparaison avec d'autre régime parlementaire actuel)

Ce qui me permet de conclure sur la nécessité de penser la rupture avec l'ancien système mais pas uniquement au moment de cette rupture : "révolution permanente", même si il est ancré politiquement est un concept que les démocrates liant représentation et politisation du champ social pourraient reprendre aisément. (Et plus particulièrement aisément pour les gens de gauche)

[47 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Oui, oui, Skander, vous avez raison : tous les vernis craquent. Celui de vos jugement péremptoire aussi Parce que dire que l'UE est plus fasciste que Soral ne fait pas de moi un "adepte" de Soral, voyez-vous. La seule différence, c'est que Soral ne me fait pas peur (contrairement à vous, visiblement), par contre, l'Union Européenne, elle, a vraiment de quoi faire peur, et très concrètement encore !

L'autre vernis qui craque, c'est celui qui révèle le discernement - ou son absence ...

PS : vous brûlez tellement de l'envie de pouvoir poser une étiquette "facho" sur toute personne qui a un autre point de vue que vous pour pouvoir le disqualifier ad personam (sans débattre du fond) que c'en devient à la fois risible et très révélateur. Le vernis craque, de fait...

[44 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Jean ApprendstoutlesJours](#) Et pour revenir au "vote des constituants", je préfère voter et proposer le contenu (avec une action de ce vote sur l'assemblée à définir) pendant l'établissement de son contenu

que :

"voter pour une orientation préalable de concurrents clivant les enjeux de manière mécanique, alors qu'il s'agit de constituer le peuple, et qui du fait de cela et de l'ampleur médiatique de ce clivage qui fait aussi parti du mécanisme électif, sans parler des problématiques réelles de légitimité des sujets abordés (qu'est ce que l'udi ou n'importe quel autre parti peut dire sur la constitution de plus que n'importe quel groupement collectif) me décevrons"

[39 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Skander Dar El Jadid](#) z'etes feune, [Fred Morpheus](#). C'est très frais, cette discrète réhabilitation de Soral. Je vous kiffe. [#Calin](#)

[39 min](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Sinon, on peut quitter la cours de récréation et revenir sur le débat de fond (élire ou tirer au sort les constituants), j'y vois pas d'inconvénient.

[37 min](#) · [J'aime](#)



[Anarchie Antisthene](#) ah Soral est revenu? On peut pas parler d'un truc sans qu'il débarque ? le neo pt godwin?

[36 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Mata'i Souchon](#) Quelques remarques d'abord sur la façon dont se déroule le « débat » sur ce fil de commentaires.

J'avais posté plus haut un lien vers une analyse que j'avais faite de la nouvelle constitution tunisienne, qui détaillait point par point les nombreux traits anti-démocratiques qui avaient émergé d'une assemblée constituante élue. Mais mon commentaire a été supprimé au motif que mon analyse se trouve publiée sur le blog d'Étienne Chouard. Chacun appréciera la façon dont l'échange d'arguments est contraint dans ce fil de commentaires. La censure du contenant prime sur la lecture et l'argumentation relative au contenu.

Que dire également de cette façon qu'a Clément Sénéchal d'assimiler tous les partisans du tirage au sort à Étienne Chouard ? Parce que nous sommes plusieurs sur ce fil à défendre l'idée, il soutient que c'est ce dernier qui « met en œuvre » un « flood » sur ce fil, et semble n'accepter de ne répondre qu'à lui. Est-ce bien là une conception démocratique du débat ? Cette façon de ne vouloir débattre qu'avec le « représentant », le « chef » (qui n'en est pas un) du mouvement pro tirage au sort de l'assemblée constituante, me paraît être assez clairement oligarchique (le débat ne se tiendrait qu'entre « représentants », qu'entre membres d'une élite seule légitime pour débattre de l'organisation sociale). L'argument du temps limité (je n'ai pas le temps de débattre avec tout le monde donc je ne débats qu'avec la figure la plus saillante du mouvement) ne m'apparaît qu'être un prétexte pour concentrer l'essentiel de son argumentation sur les failles d'une personne (Étienne Chouard et sa « théorie

de la justice ») plutôt que sur les arguments pro-TAS qui apparaissent dans le fil de discussion.

Ainsi Clément Sénéchal a-t-il le temps de dénoncer la « mégalomanie » d'Étienne Chouard tandis qu'il n'a pas le temps de me répondre sur les constantes démocratiques des assemblées constituées aléatoirement, dont j'ai parlé dans mon précédent commentaire. Dommage. Je pense que cela ferait davantage avancer le débat.

Je continue néanmoins sur les constantes oligarchiques observées dans les assemblées élues, cette fois.

Reviennent quasi systématiquement :

- la dépossession du pouvoir politique pour la quasi totalité de la société, au profit de quelques élus et non-élus qui décident de tout (leur mandat dure plusieurs années, il est cumulable...);
- l'absence de contrôles sérieux sur ce que font les oligarques : pas de révocabilité, pas de reddition des comptes, impossibilité d'être contredit par un référendum d'initiative populaire.

Ce constat étant posé, que faire ?

Pour l'instant, la pétition du M6R repose sur l'idée que ces constantes oligarchiques ne sont pas une fatalité, et qu'il est possible de s'adresser aux électeurs pour leur expliquer qu'il faut élire tel constituant (de « gauche » au sens où on l'entend au PG) qui promet de rédiger une constitution démocratique. Libres à vous de croire que :

- vous allez pouvoir vous exprimer autant que nécessaire, à l'heure où les principaux médias passent pratiquement tout leur temps à faire parler des opposants à la démocratie ;
- les candidats de gauche à l'élection de l'assemblée constituante seront capables de représenter les citoyens et de rédiger des règles protectrices pour le peuple et contraignantes pour les élus.

Pour ma part, plutôt que de tabler sur des élections qui se passeraient miraculeusement mieux que d'habitude et à l'issue desquelles les élus parviendraient soudainement à défendre l'intérêt général au lieu du leur, je préfère donner ma confiance à des constituants tirés au sort pour rédiger un projet de constitution (dans le cadre d'un processus transparent, ouvert aux remarques des citoyens, et à l'issue duquel un vote de la population se ferait sur chaque groupe d'articles). J'éprouve une confiance raisonnable envers mes concitoyens... et ça me semble être une condition assez basique pour pouvoir se prétendre « démocrate ».

[29 min · J'aime · 4](#)



[Yvan Perez Etienne](#), vous dites, et très fréquemment par ailleurs, c'est le fondement de votre analyse je crois : "200 ans d'expérience pratique (je ne parle pas de théorie mais de faits, indiscutables) montrent que abandonner la justice distributive à des élections de maîtres donne TOUT LE TEMPS le pouvoir aux plus riches." Ce manque de discernement n'aide pas à la réflexion et à l'analyse de la situation, passée comme présente.

Vous affirmez là quelque chose qui tend uniquement à servir votre discours, vos revendications (qui sont légitimes, je ne mets pas cela en question) mais cela n'a aucun sens historique. Si on suit ce raisonnement très simplificateur, alors la sécurité sociale, la socialisation du travail des soignants, des retraités, des parents, des

intermittents et autres précaires (pour reprendre les 4 branches de la sécu) et le statut de la fonction publique (qui attache la qualification à la personne en déconnectant le salaire de l'emploi), les comités d'entreprises et la délibération politique au sein des conventions collectives ou des commissions paritaires... ne sont que des cadeaux de nos maîtres pour mieux nous asservir ?!

Voyez plutôt, à travers ce genre de raccourci que vous faites, comme vous écarterez totalement les conquêtes anticapitalistes qui nous émancipent déjà, en partie, de la domination du capital sur l'économie et le travail. Ne rentrez pas dans le jeu de ceux qui font passer la Sécu pour une institution réactionnaire en insinuant que nous n'avons jamais rien su faire d'autre que de nous soumettre à la classe capitaliste ! Cette dernière a bien du se plier à la volonté du grand nombre, quand celui-ci s'impose à travers des mouvements sociaux de masse comme l'ont été les grèves et occupations d'entreprises dans ces grandes accélérations de l'histoire qui ont vu se construire des institutions a-capitalistes, contre la classe dominante, contre ceux que vous nommez "les plus riches", et grâce notamment à la possibilité de voter, de se regrouper en collectifs pour faire valoir des idées dans les urnes qui permettent au peuple de trancher sur des questions claires et précises.

Certes, nous partageons toutes et tous, plus ou moins, cette analyse de la 5ème République qui donne les clés du pouvoir à un homme, ou qui a tendance à concentrer tous les pouvoirs sur ce seul homme (sur lequel nous n'avons aucun contrôle une fois élu).

Nous sommes aussi d'accord pour dire, ensemble, que l'essentiel est le contrôle des élus-e-s, la possibilité de les révoquer, de les sanctionner même (pourquoi pas) lorsqu'ils ne respectent le mandat pour lequel ils sont élus (voilà qui imposerait une autre pratique de la politique, c'est certain).

Mais vous y allez fort, quand il s'agit d'avancer des idées reçues pour mieux tirer la couverture de votre côté (ou disons plutôt, du côté du TAS en politique, qui propose par ailleurs un débat passionnant, qu'il faut avoir je crois... pour que les gens puissent trancher).

Mais le tirage au sort ne permet pas de trancher, puisqu'on ne choisit pas ceux ou celles qui nous représenteront en assemblée. C'est donc la pensée dominante, la propagande capitaliste qui prendra le dessus dans les décisions prises par des assemblée qu'on ne choisit pas (et qui permet donc de mettre au législatif des personnes dont nous n'avons aucune idée, aucune prise non plus, sur ce qu'ils peuvent penser et voter (et ne le niez pas, la propagande dominante a largement les moyens de sa diffusion face à l'opposition qui n'a pas accès aux grands médias, ou si peu).

Etienne, le problème est-il vraiment dans l'élection ou plutôt dans deux choses qui manquent cruellement aujourd'hui : le contrôle sur nos représentants et des médias libérés de l'emprise capitaliste ?!

Pourquoi autant concentrer le débat sur l'élection qui serait "le mal absolu" alors même que tout nous prouve que c'est ce qui encadre l'élection qui ne tourne pas rond, mais pas vraiment l'élection en elle-même (qui contrairement à ce que vous pouvez affirmer, n'est pas juste une arme des puissants pour nous asservir, pas plus que la sécurité sociale voyez-vous). De ce fait, en quoi le TAS serait une solution ?! (les institutions qui doivent encadrer les représentants, proposées avec le TAS, sont essentielles, mais cela n'engage pas du tout l'élection... que vous fustigez trop vulgairement parfois).

[21 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Anarchie Antisthene](#) Et que dire de ma position, que le tirage au sort, n'est en fait qu'un changement du processus de désignation, mais qu'au final, ce n'est qu'un changement de façade, car on garde l'idée de fond de "représentativité"?

On ne change pas le paradigme initial : Poser d'emblée la représentativité amènera toujours les problèmes intrinsèques à celle-ci, quelle que soit la façon de "représenter"...

[23 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jean ApprendstoutlesJours](#) J'essaye d'y répondre anarchie, j'attends vos remarques.

[16 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Jules Girard](#) Pareil pour moi. Le TAS et l'élection sont tous les deux de formidables outils avec des avantages et des inconvénients, plus ou moins ajustables. Mais ils ne font pas une démocratie, qui ne peut être que (directement) participative pour TOUS les citoyens.

[21 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Libération Éthique](#) Pareil pour moi : il nous manquait les moyens techniques pour rendre la démocratie effective, nous les avons aujourd'hui.

[17 min](#) · [J'aime](#)



[Fred Morpheus](#) Anarchie, voici un élément (parmi d'autres à venir sans doute) de réponse. Le mot "représentation" est polysémique : il peut vouloir dire serviteur (dans le cadre d'un mandat impératif), il peut vouloir dire maître (dans le cadre d'un mandat représentatif) et il peut aussi vouloir dire "qui ressemble à".

Dans le tirage au sort pour désigner une assemblée, effectivement, on se trouve encore dans le cadre d'une "représentation" d'un grand nombre par un petit nombre, justifié par la raison qu'il serait mécaniquement difficile (certains disent impossible) de délibérer et de rédiger un texte à 40 millions.

Toutefois, dans le tirage au sort, par la loi statistique (mathématique) des grands nombres, ce que le tirage au sort garantit (au contraire de l'élection) est la représentativité réelle au sens "qui ressemblé à" de l'assemblée ainsi désignée (pour autant qu'on n'y impose pas trop de contraintes).

Mais il peut y avoir des solutions alternatives à la seule représentativité d'une assemblée nationale unique. On peut envisager plusieurs assemblées régionales, voir communales ; on peut envisager une combinaison d'assemblées à différentes échelles avec subsidiarité des compétences (en partant de la base vers le sommet pour ne plus retomber dans la verticalité du pouvoir descendant, typiquement hiérarchique, donc oligarchique.

[16 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)

Le soir, à minuit :



□ [Jules Girard](#) Fred, je pense que la représentation dont parle Anarchie a pour sens "être l'échantillon significatif d'un ensemble", en dehors de savoir si ce sous-ensemble/échantillon fait effectivement bien son boulot de représentation (i.e. est bien un "serviteur"). Une question reste : ensemble de quoi ? De CSP ? De classes ? Ou d'idées politiques ?

Et si ce sont les idées qui importent, plus que les individus, alors un échantillonnage aléatoire d'individus ne permet pas de donner une image fidèle du peuple, car la répartition des idées n'est pas une "gaussienne" sur l'ensemble "60 millions d'individus" (et encore heureux, sinon il n'y aurait rien à débattre).

La représentation procède nécessairement d'une simplification du réel : en politique, il n'y a pas d'échantillon parfaitement représentatif de tout un peuple de 60 millions d'individus, car il y a un nombre énorme de sensibilités différentes

Faire d'élus des serviteurs n'a rien de théoriquement d'impossible. Faire de tirés aux sort des représentants de la volonté politique du peuple n'est pas non plus une évidence.

[6 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



□ [Gilbert Lacornette](#) On voit que l'idée fait son chemin et ne fait plus partie des élucubrations qu'il faut éliminer d'office. Sinon je ne suis convaincu par aucun de ses arguments, basés semble-t'il sur le concept d'une lutte des classes qu'il faudrait retrouver au travers des élections (ceci-dit si on compte sur les élections pour enregistrer la victoire du prolétariat.....)

[6 h](#) · [J'aime](#)



□ [Anarchie Antisthene](#) [Fred Morpheus](#) : la "représentativité", quelque soit les sens que tu as rappelés avec pertinence, c'est, dans tous les cas, donner à un autre les clés de sa propre parole, l'autorisation de parler en son nom. Il est vrai que le mandat impératif est à part, mais on ne peut pas parler a proprement parler de "représentativité"

C'est sur ce point que j'achoppe. Le système électif a clairement montré ses limites, même s'il est indéniable que ce fut un progrès démocratique. Personne ici, je pense, ne crache sur le système électif, mais cherche à le dépasser... Ne pas sacraliser l'existant, mais ne pas nier son apport pour autant, est, je pense, la position indispensable à toute progression.

Donc je disais la représentativité, vu comme dépossession volontaire de sa propre parole au profit d'un autre si on est le représenté, ou comme prise de possession de la parole des autres si on est le représentant à montré clairement ses limites. En fait, le problème de la représentativité ce n'est même pas le "gap" qui peut y avoir entre le peuple et ses représentants, mais le fait même qu'on cherche à se doter de représentants... Et donc, je pense que même une assemblée représentative de la population française, au centième de pourcent près de toutes les données imaginables, aurait les même travers et les mêmes inconvénients. Si on ne change pas de logiciel, les mises à jour vont améliorer le fonctionnement en surface, mais les bugs seront les mêmes

C'est pour cela que je mettais en avant le changement de paradigme suivant : Ne plus donner de pouvoir aux hommes! Plus aucun! Seule les propositions clairement validées par le peuple (par des processus totalement horizontaux et donc

démocratiques efficaces et sécurisés à définir) ont une quelconque autorité. Il n'y aurait donc plus de représentant, mais de simples exécutants, au sens étymologique du terme. Exécutants, pourvu du seul pouvoir de mettre en application la proposition validé et de faire respecter la décision du peuple. En d'autres termes, ce n'est pas l'exécutant, interchangeable, (variable muette de l'équation, pour faire un petit clin d'oeil à la portion mathématique de ton intervention), qui possède le pouvoir, mais la proposition elle-même. Le mandat impératif, va un peu dans cette direction, sans aller au fond de son analyse, à mon goût.

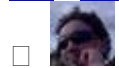
Bref, sortons de la logique qui a clairement montré ses limites de donner du pouvoir aux autres hommes. On a des milliers d'exemples qui montrent que les gens à qui on donne du pouvoir, ils s'en servent...

[5 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Fred Morpheus](#) Je suis assez d'accord avec ton analyse, Anarchie. Je vois plusieurs possibilités, comme par exemple, une interaction entre constituants désignés à l'assemblée et citoyens - chose pouvant se faire à petite et moyenne échelle (comme cela a été fait en Islande), mais aussi, bien entendu dans le fait que ce sont les citoyens qui votent eux-mêmes les projets de textes présentés. On peut imaginer des systèmes de votation "intelligent", c'est-à-dire dépassant le simple "oui" ou "non", mais intégrant un système à points. Je pense que les possibilités ne manquent pas. Mais globalement je suis assez d'accord avec l'idée que toute personne désireuse de défendre des idées ou d'en proposer devrait pouvoir participer et être prise en compte.

[5 h](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Anarchie Antisthene](#) Je n'ai aucun apriori sur les techniques logistiques. La seule chose qui m'importe, en auto-caricaturant ma propre pensée, c'est que le "QUOI" l'emporte sur le "QUI"

[5 h](#) · [J'aime](#)



[Jules Girard](#) Sur le sujet, il y a ce parti espagnol qui a un peu creusé la question. Il y a des idées à prendre chez eux, il me semble.

<http://partidox.org/basic-information/>



[Why should we support Citizens' Network X Party? | Red Ciudadana Partido X](#)

Red ciudadana Partido X es un pacto transversal y no...

partidox.org

[5 h](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard Yvan Perez](#) : il faut quand même préciser que la plupart des acquis sociaux que vous mettez en avant (pour vanter les mérites de notre système électoral) ont été mis en place par le Conseil National de la Résistance, qui s'est

formé pendant la guerre, et a mis en place son programme dans le contexte exceptionnel de la Libération, sans passer par l'élection (si je ne m'abuse). Les premières élections qui suivront, en 1945, auront d'ailleurs tendance à faire reculer certaines structures mises en place par le CNR. Cf

http://fr.wikipedia.org/.../Conseil_national_de_la_R...

[Conseil national de la Résistance — Wikipédia](#)

Le Conseil national de la Résistance (CNR) était l'organe qui dirigea et coordonna les différents mouvements de la Résistance intérieure française, de la presse, des syndicats et des membres de partis politiques hostiles au gouvernement de Vichy à partir de mi-1943.

fr.wikipedia.org

[2 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) Sauf qu'il n'était précisément composé que d'hommes engagés.

[2 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Jean Moulin lui-même était un affreux partisan...

[2 h · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Engagés dans la Résistance, oui. Des hommes d'exception. Nous ne sommes pas exactement dans la configuration habituelle des élus sur laquelle nous nous efforçons de réfléchir.

[2 h · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Apparemment il faut le préciser, Clément : je trouve ça formidable, l'engagement. Je me considère moi-même comme quelqu'un d'engagé. Et je ne crois pas qu'on dénonce ici le phénomène de l'engagement.

[2 h · J'aime · 2](#)



[Clément Sénéchal](#) ET dans des partis ou des syndicats. Vous discréditez tous ceux qui sont engagés dans des collectifs politiques pour cause de conflit d'intérêts, versant dans l'idéalisation de la désuétude quotidienne pour les uns, la suspicion généralisée contre les partisans pour les autres. Entrer dans la résistance c'était précisément prendre parti, en âme et conscience. Vous voulez fabriquer un régime politique où toutes ces choses seraient discréditées, dévalorisées, voire destituées.

[2 h · Modifié · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) Vous voulez empêcher l'engagement d'atteindre au pouvoir, c'est-à-dire saper ses propres motifs, l'auto-mutiler.

[2 h · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Non, j'ai déjà dit que j'avais pour l'engagement politique de l'estime - et j'ai reconnu la valeur de ton propre engagement, Clément ; je considère être moi-même dans une forme d'engagement politique. Dans mon dernier texte sur la 6ème, je m'exprime en faveur de la permanence des partis, durant le processus constituant, et au delà, pour former les candidats à toutes les institutions pour lesquelles la Constituante aura jugé bon de maintenir l'élection - quand les institutions seront

pleines d'instances de contrôle, nous n'aurons plus à redouter les élus ! J'affirme seulement que la Constitution ne doit pas être écrite par des élus.

[1 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) Oui, et c'est incohérent (de l'opportunisme théorique comme dirait l'autre). C'est une idéologie morbide que le TAS.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) (moi je me sens plutôt en forme, pourtant)

[1 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) Je vois bien ce sourire béat. Ce n'est pas très drôle pourtant.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Damien Monbailly](#) Bon je vais parler de mon point de vue de jeune anarchiste de 22 ans. Je commence à en avoir réellement marre de cette peur du nouveau. Je dis pas que le TAS sera parfait, mais si on pouvait essayer, au moins pendant une dizaine d'année. Si ça marche pas on change. De tout façon si le TAS est morbide, l'élection est idiote, elle suppose des individus parfaitement autonomes, informés, et libres. Le vote, c'est croire que l'individu seul, est pleinement conscient de ses choix et de ses options, bref une idée de droite. Et Spinoza ne dirait pas le contraire...

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Si Spinoza t'entendait il te prierait d'avoir la courtoisie de ne pas parler à sa place, surtout.

[1 h · J'aime · 2](#)



[Fred Armoni](#) morbide pour la toute puissance des partis politiques de droite, ce n'est pas faux. morbide pour les élus de la lumière intersidérale, c'est certain.

[1 h · J'aime · 1](#)



[Damien Monbailly](#) Sans doute mais notre pauvre philosophe mange les pissenlits par la racine depuis un moment.

[1 h · J'aime](#)



[Libération Éthique](#) Tout, dans le système de Spinoza, laisse à penser qu'il aurait trouvé le tirage au sort "stupide" (c'est un mot qu'il aime bien) : se laisser déterminer par la fortune, par les causes extérieures, c'est précisément contraire à la libération.

[1 h · J'aime · 3](#)



[Damien Monbailly](#) --' Le tirage au sort, ce n'est pas le hasard et la fortune... Faut vraiment pas avoir étudié le dossier pour croire ça.

[1 h · J'aime · 2](#)



[Judith Bernard](#) Allons : Spinoza considère que la vie bonne est celle où l'homme peut se réaliser dans de multiples effectuations de puissance, où il n'est pas assigné à une place qui le fixe et le réduit. Reconnaître en chaque citoyen sa puissance de législateur potentiel, ce n'est pas anti-spinoziste, je pense.

[1 h · J'aime · 2](#)



[Clément Sénéchal](#) "Où il n'est pas assigné à une place qui le fixe et le réduit" > c'est pourtant exactement ce à quoi conduit la théorie de la représentativité sociologique, Judith. Reconnaître formellement sa "puissance de législateur potentiel" tout en lui interdisant de la déployer dans le concours pour le pouvoir est un leurre de mauvais aloi, une mystification.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Libération Éthique](#) Oui Judith, c'est pourquoi je pense qu'il aurait défendu la démocratie directe, s'il avait connu notre développement technologique.

[1 h · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) On ne lui interdit pas de se déployer dans le concours pour le pouvoir. Je redis encore et toujours que seule la Constituante est en cause dans le débat sur le TAS. Nul ne peut prévoir ce qu'elle décidera par la suite, et il y a fort à parier que les élections seront maintenues en plein d'endroits - et c'est très bien si toutes les instances de contrôle ont été mises en place.

[1 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) "Je redis encore et toujours que seule la Constituante est en cause dans le débat sur le TAS". Et ça change quoi au juste par rapport à ce que je viens de dire ? Une constitution n'est pas neutre politiquement.

[1 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) "On ne lui interdit pas de se déployer dans le concours pour le pouvoir" ; si, pour le pouvoir constituant, qui est le sous-jacent de tous les pouvoirs politiques.

[1 h · J'aime](#)



[Chris Bros](#) Bon... et si on désignait 2 assemblées constituantes.... l'une élue... et l'autre TAS. Chacune travaille sur son projet de constitution et le peuple choisi le meilleur projet par Référendum ?

[1 h · Modifié · J'aime · 1](#)



[Judith Bernard](#) Mais donc les partis et les élections continueront d'exister ! Nul n'est empêché d'y participer si c'est la forme que prend sa passion politique !

[1 h · J'aime · 1](#)



[Judith Bernard](#) C'est bien parce qu'il est sous-jacent à tous les pouvoirs politiques qu'il faut le confier au demos dont il organise la souveraineté (et non pas aux seuls élus). Mais on tourne en rond, là.

[1 h · J'aime · 1](#)



□ [Alexandre Kazanegra](#) Si on se penche sur la démocratie athénienne, on constate qu'il n'y avait pas de parti politique au sens actuel du terme, c'est à dire un groupe qui présente des candidats aux fonctions publiques électives. Mais il y avait bien des groupements politiques, qui se faisaient et se défaisaient, question par question. Le Tas ne s'oppose pas à l'engagement politique sur une question donnée (ou plusieurs) et au regroupement entre citoyens.

Par exemple, on peut très bien imaginer s'engager pour une question particulière, par exemple, l'égalité entre homme et femme, avec certaines personnes, et se retrouver en désaccord total sur une autre question (revenu de base ou SaV par exemple :D). Les exemples peuvent être nombreux.

Pour un partisan du TAS, le parti représente un organisme politique taillé pour remporter des élections, prendre le pouvoir. Mais je pense (en tout cas personnellement), qu'en aucun cas on imagine supprimer les groupes politiques et les rassemblements. D'ailleurs, la terminologie pose problème quand on étudie la démocratie athénienne parce que beaucoup de termes sont traduits par "partis", ce qui est une certaine forme d'anachronisme.

[1 h · J'aime · 1](#)



□ [Clément Sénéchal](#) Les partisans comme les élus peuvent aussi bien être du peuple Judith. Et un échantillon sociologique n'est pas le démos. Oui on tourne en rond avec vos postulats, je suis d'accord sur ce point.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



□ [Judith Bernard](#) Avec les postulats de part et d'autre, Clément. Arrête de te faire croire que nous serions responsables du blocage du débat.

[1 h · J'aime · 1](#)



□ [Clément Sénéchal](#) Vous répétez les mêmes incantations depuis le début.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



□ [Judith Bernard](#) Tu as tes convictions, nous avons les nôtres, elles ne s'accordent pas, c'est un fait. Tu te répètes autant que nous. Il faut arrêter de prétendre que notre position serait inférieure en qualité argumentative. Ses postulats sont différents des tiens, c'est tout.

[1 h · J'aime · 1](#)



□ [Chris Bros Clément](#),... et si on désignait 2 assemblées constituantes.... l'une élue... et l'autre TAS. Chacune travaille sur son projet de constitution et le peuple choisi le meilleur projet par Référendum ?

[1 h · J'aime](#)



□ [Damien Monbailly](#) Un échantillon sociologique sera plus honnête, c'est plus dur de trahir sa classe sociale que ses promesses, ceci dit. ^^

[1 h · J'aime](#)



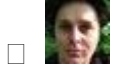
[Judith Bernard](#) Moi ça m'irait.

[1 h · J'aime · 2](#)



[Clément Sénéchal](#) Vous êtes prêts à fermer de façon autoritaire les portes de la constituante à une catégorie de citoyens Judith. Ce n'est pas vraiment ça la démocratie.

[1 h · J'aime](#)



[Alexandre Kazanegra](#) Du coup, je qualifierais plutôt le CNR de stasis.

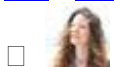
Ou une assemblée constituante mixte. ^^

[1 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Mais bon, effectivement vous avez le droit d'avoir vos convictions, en effet.

[1 h · J'aime](#)



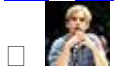
[Judith Bernard](#) Non : dans mon idée du TAS, tout le monde peut être tiré au sort. Même un élu. Personne n'est exclu.

[1 h · J'aime · 3](#)



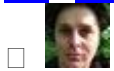
[Judith Bernard](#) Merci !

[1 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) On retombe néanmoins dans tous les travers de la confusion entre représentativité sociologique et représentation politique.

[1 h · J'aime](#)



[Alexandre Kazanegra](#) Une assemblée constituante mixte, élue à la proportionnelle dans laquelle des citoyens tirés au sort auraient plus de sièges que le premier parti.

[1 h · J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Oui, je sais que ça te chagrine. Comme nous chagrine l'absence de représentativité sociologique de la représentation électorale...

[1 h · J'aime · 1](#)



[Damien Monbailly](#) techniquement la représentativité politique sera présente aussi avec le TAS... On tire un grand nombre de personne, il y aura donc un pourcentage de citoyen orienté politiquement qui sera lui aussi représentatif de la société. Sauf que ce sera sûrement des militants et pas des élus, c'est vrai...

[1 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Et donc quand seule une minorité de la population sera sociologiquement opprimée, tu le trouveras toujours trop cool ton concept de représentativité sociologique ?

[1 h · Modifié · J'aime](#)



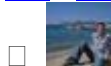
[Chris Bros Clément Sénéchal](#),... seriez vous opposé à la désignation de 2 assemblées constituantes.... l'une élue... et l'autre TAS qui travailleraient sur deux projets de constitutions distincts ?

[1 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Oui. Je ne reconnais aucune légitimité au tirage au sort.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Chris Bros Clément Sénéchal](#), la légitimité se trouve au niveau du référendum qui choisira le meilleur projet... non ?

[1 h · J'aime · 1](#)



[Clément Sénéchal](#) Oui c'est une source de légitimité indéniable (et indispensable) ; mais pas l'unique.

[1 h · Modifié · J'aime](#)



[Damien Monbailly](#) Oui mais le TAS aura la représentation politique et sociologique, là ou l'élection n'a qu'une relative représentation politique. Donc sur la légitimité...

[1 h · J'aime · 1](#)



[Alexandre Kazanegra](#) Pourquoi des élus et des citoyens tirés au sort ne pourraient pas réfléchir ensemble? Pas besoin de deux assemblées.

[1 h · J'aime · 1](#)



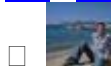
[Clément Sénéchal](#) C'est marrant, à Hong Kong il se battent pour pouvoir "élire leurs représentants au suffrage universel", dixit un manifestant entendu à l'instant sur F2 ; ici on ne trouve rien de plus intelligent que de le remettre en cause.

[1 h · J'aime](#)



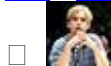
[Alexandre Kazanegra](#) Au bout d'un moment, il faudra bien que l'on accorde nos violons si on veut vraiment une constituante. Si chacun accorde une légitimité à des systèmes de désignation des représentants différents, respectons cette pluralité. Moi du moment que les élus ne sont pas rééligibles et pas professionnels...

[1 h · J'aime · 1](#)



[Chris Bros Clément Sénéchal](#), Si le peuple choisit lors du référendum un projet rédigé par l'assemblée TAS plutôt que celui rédigé par l'assemblée élue.... pourriez vous dire que ce choix est illégitime ?

[1 h · J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Ce que le peuple choisit majoritairement est légitime en démocratie. Mais votre question est une façon de noyer le poisson qui n'apporte rien à ce débat.

[59 min](#) · [J'aime](#)



[Damien Monbailly](#) L'exemple d'Hong-Kong est intéressant, sauf que la démocratie n'avance pas partout à la même vitesse. Reprendre les textes d'Emmanuel Todd par exemple. La France est un pays en pointe en matière démocratique avec les USA et l'Angleterre. C'est peut-être pas pour rien que l'idée du tirage au sort émerge de nouveau chez nous, un pays qui veut la liberté et l'égalité contrairement aux deux autres qui veulent essentiellement la liberté.

[59 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Ce n'est pas le suffrage universel que nous remettons en question, mais les biais que l'élection introduit dans la représentation politique : c'est un fait que la classe politique des dominés ne parvient pas à voir ses intérêts représentés par des élus. Soit parce que les partis qui défendent leur cause ne parviennent pas au pouvoir (la gauche critique), soit parce que quand ils parviennent au pouvoir, ils servent les intérêts des dominants (le PS). Donc, pour l'instant, la "représentation politique", c'est un leurre. Les dominés, pourtant très majoritaires, ne parviennent pas à être représentés.

[56 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



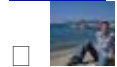
[Clément Sénéchal](#) Ce n'est pas le principe de l'élection le problème - d'ailleurs tu te places ici sur le plan empirique et d'un coup tu fais un grand bon vers les généralisations abstraites, ce qui relève du syllogisme théorique. Je te réponds que ce sont les règles actuelles de l'élection, déterminées par la Constitution bourgeoise de la Vème République, qui entravent une réelle représentation politique. D'ailleurs dans l'histoire électorale, l'intérêt des dominés a déjà été porté.

[51 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Je note que tu ne réponds pas à mon argument sur la représentation sociologique.

[52 min](#) · [J'aime](#)



[Chris Bros](#) [Clément Sénéchal](#), vous avez écrit : "Ce que le peuple choisit majoritairement est légitime en démocratie. "

Dois-je en conclure que vous ne seriez pas fondamentalement opposé à un projet de double assemblée constituante qui permettrait à la fin que le peuple choisisse majoritairement le projet qui le séduit le plus ?

[52 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Non, vous ne pouvez pas en conclure ça. Que le peuple choisisse le texte écrit pas un seul homme, je ne serais pas pour autant d'accord avec le fait qu'un seul homme s'arroge le pouvoir constituant.

[49 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Judith Bernard](#) Mais si je t'ai répondu sur la représentation sociologique ; je la trouve plus légitime que la "représentation politique", dans la mesure où celle-ci ne parvient pas à représenter les intérêts de la classe politique des dominés, pourtant majoritaire. Elle n'est donc pas une "représentation" (c'est pourquoi elle n'est pas légitime).

[47 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



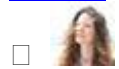
[Clément Sénéchal](#) Bis repetita : Et donc quand seule une minorité de la population sera sociologiquement opprimée, tu le trouveras toujours trop cool ton concept de représentativité sociologique ?

[46 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Le discrédit jeté sur les élections et les élus ne concerne pas seulement la Constitution de la 5ème république. Il s'agit là d'une sensibilité politique mondiale, contemporaine, qui déborde largement notre problématique hexagonale.

[43 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) Je ne comprends pas : c'est à moi que tu parles, Clément. Ai-je dit "trop cool" ?

[46 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Alors si c'est moi qui suis concernée par cette adresse, si une minorité de population est opprimée (et non plus la majorité) déjà, je me réjouis : on a progressé. Et ensuite, je ne vois pas ce que ça change de passer de la représentation politique à la représentation sociologique. Les minoritaires ont toujours plus de mal à se faire entendre dans un système majoritaire.

[44 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Par ailleurs je ne vois pas de grand mouvement de l'Histoire vers le TAS, faut pas exagérer là...

[41 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) J'ai pas compris le début de ta phrase. Pour la suite, le grand mouvement historique, c'est dans la revendication du principe démocratie (revendication qu'il se réalise en effet, sous les formes de la démocratie directe et de la révocabilité des élus).

[42 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) "Les minoritaires ont toujours plus de mal à se faire entendre dans un système majoritaire." Sauf que dans un système régi par le TAS, ils sont condamnés ad vitam aeternam à rester dominés, puisque leur condition politique est renvoyée dans la tautologie.

[39 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) (par ailleurs, Clément, il va falloir changer de ton ; je déploie quelques efforts pour m'exprimer toujours avec le plus d'élégance possible, pour n'adresser aucun coup bas, aucune attaque à la personne, pour garder mon sang-froid devant

toutes tes tournures condescendantes, sarcastiques, et offensantes que tu emploies... ; c'est de plus en plus difficile).

[40 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) Pas ad vitam aeternam ; le TAS, c'est juste le temps de la constituante. La suite n'est pas écrite. Et dans l'élection, les minoritaires ne sont pas mieux entendus.

[40 min](#) · [J'aime](#) · [2](#)



[Clément Sénéchal](#) "Et dans l'élection, les minoritaires ne sont pas mieux entendus." Parce que le peuple arbitre à un instant t, reflet du labours historique opéré par la lutte des classes. Les minoritaires d'une époque peuvent agir et devenir les majoritaires de demain.

[36 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) Tout à fait. La Constituante aussi, c'est un instant T. Ce n'est pas la fin du politique !

[35 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Le grand mouvement de l'histoire vers le principe démocratie est sans doute réel ; mais convoquer ses manifestations comme autant de plaidoyers pour le TAS, c'est franchement abusif.

[34 min](#) · [J'aime](#)



[Judith Bernard](#) C'est une analyse de la sensibilité politique contemporaine. Je pense qu'on doit en tenir compte pour le projet du m6r, sinon, on ne sera pas entendus, pas suivis, et on n'aura juste pas de Constituante.

[33 min](#) · [J'aime](#)



[Clément Sénéchal](#) Je ne sais pas, peut-être mais je ne crois pas, ça se discute, je pense que les postulats du TAS peuvent aussi faire fuir beaucoup de défenseurs du principe démocratie (j'en connais dans ce cas). Le contemporain a d'autres sensibilités politique auxquelles je ne souscris pas - et je ne mettrai pas mes convictions raisonnées de côté pour des raisons tactiques, sinon l'engagement n'a pas de sens. De toute façon le M6R a sa vie propre, sa diversité. Ce n'est pas ma position personnelle qui y changera quoi que ce soit.

[28 min](#) · [Modifié](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Judith Bernard](#) Certes. Ni la mienne non plus. Mais je pense que le débat qu'on a ici aura lieu, plus largement, dans le cadre du m6r.

[28 min](#) · [J'aime](#) · [1](#)



[Clément Sénéchal](#) Nous verrons. Il y en a d'autres de bien plus urgents de mon point de vue. Mais nous verrons.

[26 min](#) · [J'aime](#)



[Chris Bros Clément Sénéchal](#), vous avez écrit : "Non, vous ne pouvez pas en conclure ça. Que le peuple choisisse le texte écrit pas un seul homme, je ne serais pas pour autant d'accord avec le fait qu'un seul homme s'arroge le pouvoir constituant."

====> Mais le peuple pourra choisir la constitution rédigée par l'assemblée élue et désapprouver celui rédigé par l'assemblée TAS s'il le souhaite.

Vous ne pouvez pas opposer un argument suivant lequel le peuple serait face à un non-choix comme ce fut le cas pour la constitution de 1958.

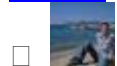
J'ajoute que dans ce processus votre conception de la politique passant par l'élection de représentants est respectée tout en permettant une tolérance aux idées nouvelles comme le TAS.

Donc je vous repose ma question : seriez pas fondamentalement opposé à un projet de double assemblée constituante qui permettrait à la fin que le peuple choisisse majoritairement le projet qui le séduit le plus ?

[15 min · J'aime](#)

[Clément Sénéchal](#) Pourquoi pas de triple, de quadruple, de quintuple assemblées ? Que le peuple vote la Constitution ne change rien à l'illégitimité politique du TAS. Je vais me reposer un peu. À plus tard, merci pour votre participation au débat.

[19 min · J'aime](#)



[Chris Bros Clément Sénéchal](#), vous avez écrit: "Ce que le peuple choisit majoritairement est légitime en démocratie. "... après quoi vous écrivez "Que le peuple vote la Constitution (en choisissant entre un projet issu d'une assemblée élue et celui d'une assemblée TAS) ne change rien à l'illégitimité politique du TAS."

Insinuez vous que vous détenez la vérité et que toute autre opinion est intolérable ?

Le processus que je propose permet de respecter votre conception de la politique passant par l'élection de représentants tout en permettant une tolérance aux idées nouvelles comme le TAS.

[4 min · J'aime](#)



[Etienne Chouard](#) Jacques Généreux défend lui-même (très bien) un processus constituant populaire et le tirage au sort en politique, c'est formidable :

<https://www.facebook.com/etienne.chouard/posts/10152890652947317>

Le jeune Clément-le-Terrible va-t-il l'accuser lui aussi de "dérive d'extrême droite" ? Les paris sont ouverts :)

[À l'instant · J'aime](#)

Fil de discussion supprimé vendredi soir (17 octobre 2014)
juste après ce dernier commentaire, vers minuit :o)